



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 30941 2500 GX

aan het Bestuur van  
Woningbouwvereniging Beter Wonen  
Postbus 40  
1777 ZG Hippolytushoef

**Directoraat-Generaal  
Wonen, Bouwen en  
Integratie**

Directie Woningmarkt  
Corporaties

Rijnstraat 8  
Postbus 30941  
2500 GX  
Interne postcode 220  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**

Datum

**29 MRT 2012**

Betreft brief Knuwer & Creutzberg

**Kenmerk**

WBI-20120000189639

Geacht Bestuur,

Op 17 februari 2012 heb ik een brief ontvangen van uw advocate. In de brief wordt betoogd dat het feit dat de omvang van het huidige bestuur niet voldoet aan de statutaire bepaling op dit punt, een verenigingsaangelegenheid is. Verder wordt in de brief betoogd dat het feit dat het intern toezicht niet voldoet aan de statutaire bepalingen op dit punt niet moet worden gezien als een ongewenste situatie. Daarna geeft uw advocate haar zienswijze op het verleden weer, alsmede haar zienswijze op de huidige situatie bij Beter Wonen. Tenslotte stelt uw advocate dat u van mening bent dat het ministerie zich tot op heden wel voldoende heeft gemengd in de vereniging met alle schadelijke gevolgen van dien.

Alvorens inhoudelijk op de brief van 17 februari 2012 in te gaan, spreek ik mijn verbazing uit over het feit dat u uw advocate een brief naar de minister van BZK heeft laten sturen. Mogelijk verkeert u in de veronderstelling dat er sprake is van een conflict tussen Beter Wonen en het ministerie en heeft u behoefte aan juridische bijstand. Van een conflict is mijns inziens echter nog geen sprake. Mede om die reden heb ik er voor gekozen om de reactie op de brief naar u te sturen en niet naar uw advocate.

In mijn brief van 6 februari 2012 heb ik aangegeven dat er nu al geruime tijd sprake is van een ongewenste situatie bij Beter Wonen en dat u ruim de gelegenheid heeft gekregen om de governance bij Beter Wonen te herstellen. Ik heb de verwachting uitgesproken dat er voor 1 april 2012 besluiten zijn genomen bij Beter Wonen waardoor de governance bij Beter Wonen voldoet aan de statutaire bepalingen. Mocht Beter Wonen daar per 1 april 2012 niet aan voldoen, dan is er grond om gebruik te maken van het sanctie-instrumentarium.

Het ligt niet in de rede om met u in discussie te gaan of het niet voldoen aan statutaire bepalingen nu wel of niet van materieel belang is. Ik ga er vanuit dat een verenigingsbestuur de eigen statuten serieus neemt. Als dat niet het geval is, dan is het primair aan de algemene ledenvergadering om het bestuur te herinneren aan de statutaire bepalingen.

Echter, Beter Wonen is niet alleen een vereniging. Beter Wonen is ook een toegelaten instelling. Wettelijk is geregeld dat de minister toeziet op toegelaten instellingen. De minister keurt de statuten van toegelaten instellingen goed. En de minister ziet er derhalve ook op toe dat toegelaten instellingen statutaire bepalingen naleven. Ik ga er derhalve vanuit dat Beter Wonen ervoor zorg draagt dat het bestuur weer gaat voldoen aan de statutaire bepalingen op dit punt.

**Directoraat-Generaal  
Wonen, Bouwen en  
Integratie**  
Directie Woningmarkt  
Corporaties

**Kenmerk**  
WBI-20120000189639

Uw advocate vraagt om een nadere toelichting of de stelling dat er sprake is van een ongewenste situatie bij Beter Wonen. De ongewenstheid hangt met name samen met het feit dat er bij Beter Wonen al geruime tijd sprake is van het onvoldoende op orde zijn van het intern toezicht. Uw advocate geeft aan dat de raad van toezicht zoals die in functie was op 5 maart 2010 is ontslagen. Sindsdien is er geen sprake meer geweest van een door de algemene ledenvergadering benoemde raad van toezicht. Weliswaar functioneert er al enige tijd bij Beter Wonen een commissie raad van toezicht, maar daar is nog slechts één persoon lid van. Aan deze commissie zijn geen bevoegdheden toegekend door de algemene ledenvergadering. Dit is een onwenselijke situatie.

Mijns inziens bestaat hier ook geen onenigheid over. Op 29 november 2011 heeft overleg met u plaatsgevonden op het departement en van uw kant is aangegeven dat het streven erop gericht is om te komen tot een reguliere situatie. Dat is in de individuele oordeelsbrief van diezelfde dag vastgelegd. Ik teken daarbij aan dat de voortgang daarvan ernstige vertraging heeft opgelopen. De destijds beoogde algemene ledenvergadering in februari 2012 heeft niet plaatsgevonden en thans is duidelijk dat er voor 1 april 2012 ook geen algemene ledenvergadering zal plaatsvinden. U rept nu over een algemene ledenvergadering in juni 2012. Ik acht het van belang dat u die toezegging nakomt.

Tegelijkertijd stel ik vast dat Beter Wonen concrete stappen zet om te komen tot kandidaten die aan de eerstvolgende algemene ledenvergadering kunnen worden voorgedragen als lid van de raad van toezicht. Ik zie dat er kandidaten worden geselecteerd en dat er gesprekken plaatsvinden. Dat acht ik een goede zaak.

Ik merk op dat uw advocate in de brief van 17 februari 2012 aandacht besteedt aan eerdere gebeurtenissen in 2010 en 2011. Ik acht het niet zinvol om daar inhoudelijk op in te gaan. Van belang is dat de opdracht voor een forensisch onderzoek door het bestuur zelf is verstrekt aan Integris. Ik herken me niet in de term "afgedwongen". U heeft destijds zelf ook aangegeven bepaalde zaken nader uitgezocht te willen zien (met name de ABC-transactie). Afgezien van het feit dat er al de nodige correspondentie over deze materie is gevoerd, lijkt het mij van belang dat het vizier nu op de toekomst wordt gericht. Zowel de vereniging als de volkshuysvesting is gebaat bij stabiliteit en balans op het punt van governance bij Beter Wonen. Ik ga er vanuit dat de thans ingezette stappen om te komen tot een raad van toezicht bij Beter Wonen in juni van dit jaar zijn afgerond.

Hoogachtend,

  
Directeur Woningmarkt