



Datum

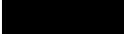
7 oktober 2019

Uw kenmerk

2019-0000109867

Onderwerp

Uitvoeringstoets ouderparticipatiecrèches

Geachte heer 

Op 25 juli 2019 heeft u middels een brief de VNG verzocht een uitvoeringstoets te doen op het conceptwetsvoorstel over ouderparticipatie crèches (opc's) met daarbij behorende wijziging van het Besluit kwaliteit kinderopvang (Besluit). Aan de hand van zes vragen verzoekt u mij het conceptwetsvoorstel en het conceptbesluit te beoordelen op uitvoerbaarheid, handhaafbaarheid en financiële aspecten. Voordat ik uw vragen beantwoord, geef ik een impressie van de ideeën die leven over de ouderparticipatiecrèches.

Het participeren van ouders bij de opvang en ontwikkeling van elkaars kinderen past bij de huidige tijd waarbij participatie een belangrijk doel is van het sociaal domein. Als ouders dit onderling regelen met eigen locaties en middelen zal dit overeenkomen hoe in sommige wijken en dorpen op elkaars kinderen wordt gelet. Het wordt een ander verhaal als de ouders van mening zijn dat zij daarbij recht hebben op kinderopvangtoeslag. De kinderopvangtoeslag geeft ouders de kans om hun kinderen naar een professionele kinderopvangvoorziening te brengen waarvan zeker is dat deze voorziening voldoet aan de eisen van de Wet Kinderopvang. De eisen zijn opgesteld met als doel de kinderen een veilige en kwalitatief goede kinderopvang te bieden. Het voldoen aan deze eisen door de houder van de kinderopvangvoorziening bevordert niet alleen de arbeidsparticipatie van de ouders maar ook de ontwikkeling van de kinderen. Er is afgesproken dat vooral het opleidingsniveau van de pedagogisch medewerkers en stabiliteit in kinderopvang door het vaste gezichten criterium, belangrijke voorwaarden zijn. Juist op deze voorwaarden wordt door u een vrijstelling voorgesteld voor de ouderparticipatiecrèches.

Een gedeelde mening is dat beide eisen op de afgesproken, wettelijke, wijze ook voor de ouderparticipatiecrèches moeten gelden. Dit standpunt is voor mij leidend bij de beantwoording van

uw vragen. Daarnaast is een uitvoeringstoets uitgevoerd op de wijzigingen van de Wet Kinderopvang en van het Besluit Kwaliteit Kinderopvang. De uitwerking vindt u in de bijlage.

Voor de uitvoeringstoets heb ik gebruik gemaakt van uw voorstel om de voorstellen met uw medewerkers te delen voor een goed uitvoerbaar voorstel.

Antwoord op gestelde vragen

1. Zijn het conceptwetsvoorstel en het conceptbesluit uitvoerbaar en handhaafbaar? Zo ja, onder welke voorwaarden?

De opvang door ouders van eigen kinderen in een ouderparticipatiecrèche (opc) leidt ertoe dat aan twee wettelijke kwaliteitseisen niet wordt voldoen; de opleidingseis voor beroepskrachten en het vaste gezichtencriterium. Dit wetsvoorstel creëert dat bij een algemene maatregel van bestuur een vrijstelling aan de opc wordt verleend van de twee genoemde wettelijke kwaliteitseisen. Aan deze uitzondering op de kwaliteitseisen kunnen volgens de Memorie van Toelichting, (hoofdstuk 2.3 kwaliteitseisen Wko) beperkingen worden gesteld en voorwaarden worden verbonden zodat de opc op alternatieve wijze voor verantwoorde kinderopvang zorgen.

In het Besluit Kwaliteit Kinderopvang artikel 19a lid 2 wordt de vrijstelling voor de opleidingseis als volgt uitgewerkt: het in concrete termen beschrijven in het pedagogisch beleidsplan hoe de houder zorg draagt voor geschiktheid van de participerende ouder in ieder geval m.b.t. scholingsprogramma, bijscholing, onderling aanspreken van de participerende ouders, organiseren van interviews en teamontwikkeling. In artikel 19b wordt vermeld dat de houder in het pedagogisch beleidsplan concrete termen dient te beschrijven op welke wijze hij zorg draagt voor de herkenbaarheid van personen en de stabiliteit van de opvang. .

De invulling van de concrete termen over opleiding en de stabiliteit in de opvang wordt overgelaten aan de opc. De verwachting is dat elke opc op eigen wijze invulling geven aan deze termen. Dit kan tot goede resultaten leiden. Mijn zorg is dat er vele oplossingen zijn waarvoor geen kwaliteitseisen opgesteld zijn. Voor de toezichthouder Kinderopvang wordt het lastig de concrete termen op waarde te schatten. Dit kan leiden tot een willekeur aan toezicht en handhaving, wat niet ten goede komt aan de uitvoerbaarheid van toezicht door de GGD.

2. Wat zijn de financiële effecten van het conceptbesluit en de conceptregeling, zowel eenmalig als structureel

Het conceptbesluit en de conceptregeling zullen financiële effecten hebben. U kunt bij structurele kosten denken aan extra tijd voor meer en diepgaand toezicht door de GGD op de verschillende invullingen van de concrete termen in de pedagogische beleidsplannen. Er zal een eenmalige investering nodig zijn om de opleiding van de toezichthouder aan te passen met kennis over dit fenomeen van opvang, de voorwaarden voor de vrijstelling en wat dit voor gevolgen heeft voor het toezicht en de handhaving.

Met het huidige aantal ouderparticipatie crèches zullen de kosten niet significant toenemen. De verwachting is dat de kosten stijgen zodra het aantal van 50 opc te boven gaat. In dat geval ga ik graag met u in gesprek over de daadwerkelijk financiële gevolgen voor de GGD en voor de gemeenten.

3. Welke effecten hebben de voorstellen op de regeldruk (administratieve lasten)

De administratieve regeldruk zal met name bij de houder van de opc toenemen. Er moet een pedagogisch beleidsplan opgesteld worden met concrete termen hoe aan de voorwaarden voor vrijstelling voor opleiding en stabiliteit in de kinderopvang wordt voldoen. Het zal geen statisch pedagogisch beleidsplan zijn. Nieuwe ontwikkelingen over de voorwaarden voor vrijstelling zorgen voor constante aanpassing van het beleidsplan en instructies aan de ouders van de opc.

4. Is voor het voorstel wijziging van de systemen/formulieren nodig? Zo ja, in welke mate?

Voor een gedetailleerd antwoord op deze vraag verwijs ik u naar de reactie van DUO. Zij zullen rekening moeten houden met extra itemlijsten en het verwerken van onderzoeksrapporten in de digitale systemen als Gemeentelijk Incidenten Registersystemen (GIR). Vervolgens is van belang dat de toezichthouders Kinderopvang getraind worden in het gebruik van het aangepaste registratiesysteem.

5. Is de beoogde invoeringsdatum, 1 januari 2021 haalbaar?

De verwachting is dat 1 januari 2021 haalbaar is, indien de wetswijzing alleen betrekking heeft op de bekende opc's in Utrecht en Amsterdam. Naast het formaliseren van de huidige, gedoogde situatie van deze opc's zal het invoeren van wijzigingen bij DUO en het opleiden van de toezichthouder Kinderopvang binnen de gestelde termijn haalbaar zijn. Toch blijf ik zorgen houden hoe aan de voorwaarden van de vrijstellingen door de opc's wordt voldaan en hoe de toezichthouder Kinderopvang hier toezicht op kan houden. Ik verwacht een discussie tussen de opc's, GGD en gemeenten over toezicht en handhaving van de voorwaarden. Daarnaast zal nagedacht moeten worden hoe gemeenten met de gestelde 2 jaar omgaan als er een aanvraag ligt van een nieuwe opc. Ik ga hierover graag met u in gesprek.

6. Welke consequenties heeft het voorstel voor de Beleidsregel werkwijze toezichthouder?

De verwachting is dat de werkwijze van de toezichthouder Kinderopvang aangevuld zal worden met de beoordeling van de invulling van de voorwaarden voor vrijstelling. Ik heb eerder aangegeven dat het denkbaar is dat er een willekeur aan oplossingen ontstaan over het invullen van de voorwaarden. Deze kunnen een goede oplossing zijn, maar de toezichthouder Kinderopvang zal tools moeten hebben om de oplossingen in het pedagogisch beleidsplan te kunnen beoordelen. Mijn voorstel is om dit vraagstuk op ambtelijk niveau voor te bereiden voor een gedegen antwoord.

Vereniging van Nederlandse Gemeenten


Directeur Beleid

Wijzigingen in de Wet Kinderopvang

Aanvullende eisen ouderparticipatiecrèches

In de toelichting op het wetsvoorstel is beschreven dat voor opc aanvullende en vervangende eisen worden gesteld aan de vrijstelling voor:

- 1.50 lid 2 sub b: de opleidingseis van beroepskrachten,
- 1.50 lid 2 sub e: het onderdeel de herkenbaarheid van personen, oftewel het vaste gezichten criterium (VGC),
- 1.58 lid 5: personen werkzaam bij kindercentrum mogen geen lid zijn van oudercommissie.

In artikel 1.60a wordt de basis gelegd voor de vrijstelling door middel van een algemene maatregel van bestuur (AMvB). Dit heeft alleen betrekking op de hierboven genoemde artikel 1.50 lid 2 sub b en e en artikel 1.58 lid 5. In overleg met uw medewerker is besproken dat de vrijstelling voor de opleidingseisen en het VGC scherper in de wet wordt beschreven zodat duidelijk wordt dat het om deze eisen gaat en niet om een gehele vrijstelling in de zin van artikel 1.50 lid 1.

De vrijstellingen op gebied van opleidingseisen en oudercommissie gelden zowel voor de dagopvang als buitenschoolse opvang. De vrijstelling voor het vaste gezichtencriterium is alleen van toepassing op de dagopvang. Dit onderscheid is niet voldoende aangegeven in de voorschriften en de daarop gegeven toelichting. De indruk bestaat dat de voorwaarden voor de vrijstelling van het VGC ook voor de buitenschoolse opvang zijn bedoeld. Dit wordt versterkt door artikel 19b van het Besluit kwaliteit met de titel 'vrijstelling stabiliteit van de opvang voor kinderen' in plaats van 'vrijstelling op vaste gezichtencriterium'. Stabiliteit is immers veel meer dan alleen VGC, waarvoor de voorwaarden voor vrijstelling gelden.

In het besluit (art. 19b) staan de voorwaarden voor de opc's kinderopvang voor de vrijstelling van het VGC die in het pedagogisch beleid verwerkt moeten worden. De indruk bestaat dat deze eisen niet voor de buitenschoolse opvang gelden, terwijl op grond van de toelichting van het wetsvoorstel wel verwacht zou mogen worden. De eisen met betrekking tot het periodiek draaien, het terugvloeien van gelden, beschrijving van taken en verantwoordelijkheden, mentorschap en vervanging gelden volgens huidige formulering van het besluit niet voor de BSO locaties.

Het voorstel is niet te werken met een vrijstelling voor betreffende eisen, maar in artikel 1.50 lid 2 na sub k een nieuwe bepaling op te nemen met bijvoorbeeld: "indien het ouderparticipatieopvang betreft, de nadere voorwaarden omtrent ...met de voorwaarden die vervolgens in het besluit kwaliteit uitgewerkt worden". In het besluit kwaliteit zou de titel van het hoofdstuk zijn: "2a Nadere voorwaarden, vrijstelling en aanspraak kinderopvangtoeslag ouderparticipatie crèches". Er kan een nieuw artikel 19c (onder vernummering van het huidig voorgestelde 19c en 19d naar 19d en 19e) ingevoegd worden met nadere voorwaarden voor zowel het KDV als de BSO gelden. Er is dan sprake van een situatie waarin vanuit de Wko verwezen wordt naar nadere bepalingen, de titel van het betreffende hoofdstuk in het besluit overeenkomt met de inhoud én aan zowel opc kinderopvang als opc buitenschoolse opvang nadere voorwaarden gesteld worden.

Artikel 1.60b Wko

Bekendmaking nummer LRK

In de toelichting op het wetsvoorstel (3.4 laatste alinea) wordt geschreven dat volgens artikel 1.60b het college het unieke LRK nummer bekend maakt. Dit volgt echter niet uit de bewoordingen van artikel 1.60b. Uw medewerkers zullen dit aanpassen met artikel 1.47 Wko.

In het voorgenomen artikel 1.60b is geregeld dat het college op verzoek van de houder besluit of de exploitatie plaatsvindt conform de kwaliteitseisen, binnen welke termijn een besluit tot exploitatie genomen wordt en onder welke voorwaarden de aanvraag niet in behandeling wordt genomen. Wat tevens het doel is bij het indienen van een dergelijke aanvraag bij het college, is het wijzigen van gegevens in het LRK gewijzigd. Het gaat om het tonen van het LRK nummer zodat recht op kinderopvangtoeslag ontstaat. Dat is geen aanvraag conform artikel 1.45 lid 1, maar een wijzigingsverzoek zoals beschreven in artikel 1.47.

In artikel 1.60b is niet opgenomen wat het doel van het verzoek is in het kader van artikel 1.60b lid 1 (een wijziging, geen aanvraag), wat het beoogde besluit is, welke gevolgen dat heeft en dat dat tevens tot gevolg heeft dat een LRK nummer bekend wordt gemaakt. Daarnaast blijkt dat naar aanleiding van dit verzoek van de houder geen inspectie meer plaatsvindt, maar dat de gemeente op basis van alle eerdere inspecties een besluit neemt. De gemeente moet dus zelf een oordeel vellen zonder dat er een eindadvies van de GGD is gegeven. De vraag is of dit wenselijk is.

Het voorstel is een lid aan artikel 1.60 toe te voegen waaruit blijkt dat het college, indien positief wordt besloten op het wijzigingsverzoek, dit in het LRK verwerkt conform art. 1.47b lid 5 Wko. Of een andere verwijzing in dit artikel zodat duidelijk wordt, op het niveau van de wet zelf, wat het gevolg is van het besluit van het college.

De vraag is of dit de juiste wijze is, om in art. 1.47b lid 5 te regelen dat het LRK nummer pas wordt opgenomen in het LRK na positief besluit van het college. Het LRK is immers zo ingericht dat direct bij invoer van een nieuwe locatie, reeds een LRK nummer wordt toegekend. Deze bepaling nu opnemen, zou een wijziging van de opbouw van het LRK systeem inhouden. Er zou geregeld moeten worden dat het LRK-nummer pas beschikbaar wordt gesteld of openbaar gemaakt wordt na een positief besluit als bedoeld in 1.60b Wko.

Dan zou dit niet inhouden dat art. 1.47b lid 5 toegevoegd moet worden, maar heeft eea te maken met de openbaarheid van gegevens. Dat laatste valt onder art. 1.47b lid 2 sub e. Waarmee art. 1.47b lid 5 niet hoeft te worden toegevoegd maar e.e.a. in het Besluit LRK geregeld dient te worden.

Overige opmerkingen Toevoeging 1.60b

- Het artikel is nu opgenomen onder afdeling 3a “vrijstellingen”. Hetgeen in art. 1.60b geregeld wordt, zijn echter geen vrijstellingen maar aanwijzingen aan houder en college met betrekking tot de registratie in het LRK en de wijzigingsprocedure. Derhalve lijkt het dat deze bepalingen eerder thuis horen bij 1.46 of 1.47 Wko maar niet in de afdeling over vrijstellingen.
- 1^e lid: Wanneer de beoogd houder van een nieuwe opc na 1 oktober in een willekeurig jaar toestemming krijgt tot exploitatie, zal het onderzoek na registratie in het kalenderjaar daarop plaatsvinden (voorbeeld: opc wordt geregistreerd op 2 december 2020. Het 3 maanden onderzoek wordt dan voor 2 maart 2021 uitgevoerd). De houder kan in het daar weer op volgende jaar vanaf 10 weken voor het moment dat zijn registratie 2 jaar oud is, een verzoek indienen (dat zou dan 23 september 2022 kunnen). Binnen de huidige werkwijze van het toezicht, conform de Wko en de beleidsregel werkwijze toezichthouder

(Bwwtzh) kan het gebeuren dat er dan nog geen vervolgonderzoek na registratie (art. 4 Bwwtzh) heeft plaats gevonden. Conform het huidige stelsel heeft de toezichthouder immers tot en met 31 december van dat kalenderjaar de tijd om dat onderzoek uit te voeren. De beoogde tekst (en de toelichting daarop) van artikel 1.60b lid 1 Wko schrijft nu echter voor dat er onderzoeken moeten hebben plaatsgevonden conform art. 1.62 1^e en 2^e lid. Zowel het onderzoek voor registratie als het onderzoek na registratie vallen onder de werking van art. 1.62 lid 1. Het vervolgonderzoek na registratie onder 1.62 lid 2 Wko. Het is derhalve verplicht om voor het moment van besluitvorming door het college een vervolgonderzoek na registratie uitgevoerd te hebben. Dit vergt een aanpassing van de Beleidsregel werkwijze toezichthouder omdat onder de huidige beleidsregel teveel tijd voor het uitvoeren van dat onderzoek beschikbaar is voor een nieuwe opc.

- 2^e lid: het college kan wel degelijk eerder besluiten om het LRK nummer te tonen, indien vastgelegd wordt dat het besluit niet eerder in werking zal treden dan de dag waarop de termijn van 2 jaar na start exploitatie is verstreken. De huidige beschrijving zorgt ervoor dat dit besluit zelf pas na verstrijken van die datum genomen kan worden. In de nu voorgestelde tekst volgt de situatie dat de houder 10 weken voor afloop van de termijn van 2 jaar na start exploitatie een wijzigingsverzoek in kan dienen, maar het college pas op of na het moment van verstrijken van de termijn van 2 jaar mag besluiten.

Overige opmerkingen per artikel

Toevoeging art. 1.6b

Uit dit artikel blijkt dat een ouder die werkzaam is in een opc geen recht heeft op kinderopvangtoeslag als zijn of haar kinderen in dezelfde opc worden opgevangen. De ouder ontvangt ook geen kinderopvangtoeslag als zijn of haar kinderen naar een andere opc gaan. Ik begreep van uw medewerkers dat dit de juiste uitleg van het artikel is.

Aanpassing artikel 1.46 5^e lid

In dit artikel ontbreekt art. 1.48d 2^e en 3^e lid. Het lijkt dat deze bepalingen hier echter wel van toepassing zou moeten zijn. Het voorstel is deze bepalingen toe te voegen.

Memorie van toelichting

Paragraaf 2.2

- In 2^e alinea wordt gesproken over het Landelijk registratiesysteem Kinderopvang (LRK) in plaats van het Landelijk Register Kinderopvang.
- Tevens wordt daar gesproken over het feit dat het unieke registratienummer pas zichtbaar zal zijn wanneer aan het eind van de aanlooperperiode het college een positieve beschikking heeft afgegeven. Hiervoor is aangegeven dat dit nog onvoldoende geregeld is. Het blijft onduidelijk hoe of door wie dit nummer dan zichtbaar wordt gemaakt. Ook is niet duidelijk geregeld dat een opc eerder zonder nummer in het LRK staat. Het besluit landelijk register kinderopvang regelt in artikel 6 (welke ook voor opc de basis voor opname in het LRK is), dat het college in het landelijk register kinderopvang onder het unieke registratienummer gegevens opneemt. Hier wordt geen uitzondering gemaakt om dat voor opc anders te doen.
- In de 3^e alinea wordt gesproken over de af te geven beschikking volgens 1.60b. Gesteld wordt dat het college beoordeelt of de exploitatie van de opc in voldoende mate overeenstemt met de eisen uit de Wko. In het artikel dat aan de Wko wordt toegevoegd wordt de nuancering in voldoende mate niet genoemd en wordt bepaald dat het college beoordeelt of de exploitatie plaatsvindt in overeenstemming met de eisen uit de Wko. Indien de nuancering in de beoordeling dat de exploitatie in voldoende mate overeenstemt met de eisen uit de Wko gewenst is, is het advies dit ook als zodanig in het wetsartikel op te nemen voor meer duidelijkheid in de uitvoering.
- Tevens wordt gesproken dat het college andere feiten en omstandigheden bij de besluitvorming mag betrekken. Als voorbeeld wordt gesproken over vorderingen. Het is niet duidelijk welk soort vorderingen bedoeld worden. Daarnaast is de vraag welke vorderingen een rol spelen bij het voldoen aan de eisen van de Wko. In de eerdere GGD-inspecties worden vorderingen ook niet beoordeeld. Het advies is dit onderdeel weg te laten of nader toe te lichten wat hiermee wordt bedoeld.

Paragraaf 2.3

- Gesproken wordt over “draaiouder”, de wet kent die term echter niet. Voorgesteld wordt om hier “participerende ouder” van te maken.
- Gesproken wordt over 2 vrijstellingen, maar het zijn er 3. Namelijk ook een vrijstelling voor deelname personeel aan oudercommissie.
- Er wordt meerdere keren gesproken over “in het besluit”, maar er wordt nergens aangegeven welk besluit wordt bedoeld. Het advies is om de eerste keer de volledige naam van het besluit te noemen voor de duidelijkheid.
- Onder het kopje “Oudercommissies” staat dat de opc vrijgesteld wordt van art. 1.58 lid 5 Wko. Dit zouden de participerende ouders moeten zijn.

Paragraaf 2.4

- 1^e alinea: het advies is om aan de opsomming van overige aanwezigen ook de pedagogisch beleidsmedewerker toe te voegen omdat deze op alle locaties aanwezig zal zijn
- 2^e alinea: er wordt alleen over participerende ouders gesproken. Maar er zijn ook andere ouders aanwezig waarvoor de VOG en PRK verplichting goed geregeld moet zijn.

Paragraaf 3.1

Er ontbreekt een toelichting op de financiële gevolgen voor toezicht en handhaving

Paragraaf 3.4

- Het is niet duidelijk op welke wijze in de systemen wordt geregeld dat de opc's pas later een openbaar uniek nummer krijgen. Hiervoor zal het systeem aangepast moeten worden
- Er ontbreekt nog wat het gevolg is dat er voor opc's andere itemlijsten in GIR-Inspecteren moeten komen die vervolgens ook weer gelinkt moeten worden aan GIR-Handhaven en de handhavingsbrieven
- Halverwege wordt gesproken over het doorlopen van de reguliere aanlooperperiode zoals beschreven in artikel 1.46 Wko. Het is niet duidelijk welke periode hiermee wordt bedoeld. In de Wko is geen sprake van een aanlooperperiode. Er is wel een beslisperiode op een aanvraag van 10 weken. In deze periode is een voorziening (anders dan in de aanlooperperiode van een nieuwe) niet in exploitatie, omdat daar nog geen toestemming voor is gegeven.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel I, onderdeel A (artikel 1.1)

In de laatste alinea wordt gesproken over het feit dat een participierend ouder ook de beroepskracht voorschoolse educatie en meertalige buitenschoolse opvang kan zijn, mits hij/zij aan de opleidings- en scholingseisen voldoet en werkzaam is op de opc. Het is de vraag of dit juist is aangezien in de definitie beroepskracht meertalige buitenschoolse opvang en de definitie beroepskracht voorschoolse educatie is opgenomen dat deze persoon werkzaam is als beroepskracht. Voor deze beroepskracht is van belang dat hij of zij bezoldigd is. Zolang er in beide definities niets wijzigt kan een participierend ouder deze beide functies niet uitoefenen. Als dat wel de bedoeling is, moeten de definities aangepast worden.

Artikel I, onderdeel B (artikel 1.5)

Voor dit onderdeel is opnieuw de vraag of de wijze waarop de extra beslissing na de aanlooperperiode en het later kenbaar maken van het unieke registratienummer voldoende duidelijk geregeld is.

Artikel I, onderdeel C (artikel 1.6b)

In de laatste zin van de toelichting staat dat een ouder die bezoldigd werkzaamheden op de opc verricht geen recht heeft op kinderopvangtoeslag. In het wetsartikel wordt gesproken over een opc. Het gaf in eerste instantie onduidelijkheid omdat er vanuit gegaan werd dat het om de bestaande opc's gaat. In overleg met uw medewerkers is bekend dat de huidige en toekomstige opc betreft. Dit is met name belangrijk voor het recht op kinderopvangtoeslag.

Artikel I, onderdeel F (artikel 1.47b)

Er wordt gesproken over opnemen van het unieke nummer in het LRK, maar in het overheidsportaal wordt bij aanmelding al direct een uniek nummer aangemaakt. Het zou hier moeten gaan om openbaar maken van uniek nummer.

Verder wordt in de toelichting gesproken over na een positief besluit volgens 1.60b lid 1 en het verstrijken van de aanlooperperiode. Maar voor een positief besluit is in lid 2 al geregeld dat de aanlooperperiode verstreken moet zijn voordat er een dergelijk besluit genomen kan worden.

Ook uit de toelichting wordt niet duidelijk hoe de wetgever het zichtbaar maken van het unieke nummer in het LRK praktisch voor zich ziet. Uit de regelgeving wordt niet duidelijk wie dit feitelijke handelen uitvoert.

Artikel I, onderdeel H en I (artikel 1.50 en 1.57)

Aan het eind van de toelichting wordt gesproken over inschrijving in het PRK. Bij de opsomming ontbreken de ouders die niet als participierend ouder maar op andere basis werkzaam zijn. Dit is in het artikel nog onvoldoende geregeld.

Artikel I, onderdeel K (artikel 1.60b)

De eerste zin van de toelichting staat: "Voorgesteld wordt om in het nieuwe artikel 1.60b alle relevante onderwerpen op te nemen die van belang zijn met betrekking tot het verzoek dat een houder kan indienen na de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te bepalen termijn. Het advies is in het kader van toezicht duidelijk te zijn wat de relevante onderwerpen kunnen zijn

Besluit Kwaliteit Kinderopvang

Artikel 19a

In dit artikel valt op dat voor het scholingsprogramma dat de participerende ouders moeten volgen, geen overgangsbepaling voor de huidige participerende ouders opgenomen is. Van uw medewerkers begreep ik dat ervan uit wordt gegaan dat de huidige opk daar aan voldoen. Het advies is om dit niet zondermeer aan te nemen maar het toezicht op dit onderdeel te blijven doen.

Artikel 19b lid 5 en 6 en artikelsgewijze toelichting op dit artikel

Het zijn veel eisen waaraan de opk moet voldoen. Daarbij worden zorgen gemaakt of het college van B&W en/of de toezichthouder van de GGD voldoende bekwaam is en voldoende tijd heeft om dit grondig te onderzoeken. Ik ga graag met u hierover in gesprek.

Artikel 19b lid 5 en artikelsgewijze toelichting op dit artikel

Zolang de wet alleen de optie tot vrijstelling van VGC is geregeld, kunnen via deze vrijstelling geen voorschriften aan BSO gesteld worden en dient artikel 12 uit dit lid verwijderd te worden.

Artikel 19d

In dit artikel wordt verwezen naar de termijn bedoeld in artikel 1.5 tweede lid onderdeel a.

In dat artikel/lid wordt echter geen termijn genoemd. De verwijzing naar de termijn is wellicht degene die bij artikel 1.60b lid 2 genoemd wordt. In dat geval zou de formulering van artikel 19b in het besluit kwaliteit anders moeten zijn. Nu wordt verwezen naar een recht op kinderopvangtoeslag dat ontstaat na 2 jaar, terwijl de wet verwijst naar een termijn die verstreken moet zijn na het moment van start exploitatie. In overleg met uw medewerkers is besloten dat zij hier naar zullen kijken. Ik ga ervan uit dat het opgelost is.

Nota van Toelichting

Paragraaf 2.1 kenmerken opc

In de toelichting op hoofdstuk 2 wordt in de 3^e alinea onder 2.1 gesproken over verdeling van de verantwoordelijkheden. Als voorbeeld wordt gesproken over de ouder die namens de oudercommissie adviseert over pedagogisch plan niet dezelfde ouder is die in bestuur zit. Maar als uiteindelijk, zoals uit de toelichting ook volgt, de ALV het pedagogisch plan moet goedkeuren bestaat het risico van het vervagen van alle eerdere (advies-) rollen?

Paragraaf 2.1 professionaliteit

Er worden voorschriften gesteld aan de vrijstelling voor opleidingseis. Zoals in het voorgaande aangegeven, is het advies om de huidige opc daar ook op te toetsen om te voorkomen dat huidige houders van opc's tot ongewenste handhavingszaken kan leiden als hier niet aan voldaan wordt..

Paragraaf 2.1 stabiliteit

Hier verwijs ik naar de eerdere opmerkingen over VGC. Een van de oplossingen zou mogelijk zijn om ook een deel van de voorwaarden, bv over wenbeleid, toe te voegen aan artikel 3 en 12 Besluit kwaliteit.

Paragraaf 3.1 financiële gevolgen

Er ontbreekt een toelichting op de financiële gevolgen voor toezicht en handhaving