

# Evaluatie Meldingsplicht 2015

---

## **Aanleiding**

De eerste subsidieoproep van het programma *Palliantie. Meer dan zorg* bevatte een verplichting om het projectidee te melden bij een regionaal consortium Palliatieve zorg. Dit kon met behulp van een vooropgesteld meldingsformulier. De keuze die nu voorligt is om de meldingsplicht in de ronde van 2016, eventueel aangepast, in stand te houden of de melding niet meer verplicht te stellen.

## **Samenvatting van de evaluatie**

In november 2015 is de werkwijze rondom de meldingsplicht geëvalueerd bij de consortia en de indieners. Dit is geen wetenschappelijk opgezet onderzoek; wel geeft het een goede indicatie hoe er door de gebruikers wordt gedacht over het melden en het formulier. De enquête is door 6 van de 7 consortia en 35 van de 71 indieners ingevuld.

## **Het nut van de aanmelding**

Indieners vinden het meldingsformulier vaker van nut dan de consortia. Consortia geven aan meer informatie over de aanvraag nodig te hebben om een goed advies te kunnen geven. Het tijdstip van aanmelden van de aanvraag bij het consortium bepaalt de mate waarin zij advies kunnen geven. Indieners vinden dat ze hun projectidee (ruim) op tijd hebben gemeld aan de consortia. De consortia vinden echter dat de indieners hun aanvraag meestal te laat hebben gemeld. Twee consortia geven aan dat geen enkele melding op tijd was. Een indiener geeft aan dat een melding bij het eigen consortium geen samenwerking heeft opgeleverd omdat het daar geen regionale prioriteit was; twee andere consortia hebben echter wel op de uitnodiging tot samenwerking gereageerd.

## **De reactietermijn**

Na ontvangst van het meldingsformulier hadden de consortia 2 weken om te reageren. Over de ideale lengte van de reactietermijn door de consortia verschillen de respondenten van mening. De consortia hadden graag een termijn van 1-3 weken. Bij de indieners ziet de ene helft graag een reactie in een termijn van één week en de andere helft vindt een termijn van twee weken voldoende. Slechts 1 indiener vindt een reactie na 3 weken acceptabel.

## **De inhoud van het advies**

Zowel indieners als consortia geven aan dat de gegeven adviezen vooral gaan over samenwerking. Daarnaast is ook advies over de kwaliteit van het projectidee gegeven. Vragen van indieners, zowel op het formulier als via telefoon en mail, worden goed beantwoord.

## **Enkele reacties van de respondenten**

Door de consortia:

- Zij willen eerder en een uitgebreider formulier ontvangen om goed advies te kunnen geven;
- De meeste consortia vinden de huidige meldingsplicht geen toegevoegde waarde hebben.

Door de indieners van projectideeën:

- Er zijn weinig suggesties voor aanvullingen op het huidige formulier.
- Indieners zijn positief over de kwaliteit van de adviezen van consortia.
- De samenwerking met het eigen of andere consortia wordt op prijs gesteld.

## **Conclusie:**

De meningen van consortia en indieners over de meldingsplicht zijn verdeeld. ZonMw stelt voor de melding niet meer verplicht te stellen. ZonMw kan indieners wel het advies geven om zelf bij hun consortium of een van de andere consortia aan te geven of ze contact willen voor samenwerking, advies en/of vragen.

## **Vier bijlagen:**

1. Resultaten van de evaluatie 2015; 2. Meldingsformulier; 3. Vragenlijst voor consortia; 4. Vragenlijst voor indieners.

## **BIJLAGE 1. Resultaten van de evaluatie van het meldingsformulier 2015**

### **1. Aanleiding**

In het voorjaar van 2015 zijn zeven consortia voor palliatieve zorg gestart. Zij hebben een startsubsidie van ZonMw gekregen om een palliatief kennisnetwerk te worden dat belangrijke verbeteringsignalen opvangt uit het veld in de regio en deze aanpakt, subsidies gaat aanvragen en verzamelde kennis met elkaar deelt, zodat deze in het hele land zijn weg vindt in de palliatieve zorg. Zij zijn geen poortwachter voor aanvragers uit hun regio die bij ZonMw in het kader van het programma *Palliantie. Meer dan zorg* een aanvraag willen indienen. Wel kunnen ze indieners in hun regio helpen met adviezen en suggesties over samenwerking en de kwaliteit.

In maart 2015 is aan alle consortia gevraagd om een reactie te geven op een concept meldingsformulier voor indieners. Hun reacties op dit formulier zijn verwerkt naar een definitieve versie. Vervolgens zijn de verplichting om een projectidee te melden aan een regionaal consortium Palliatieve zorg en het formulier opgenomen in de subsidieoproep. Op het meldingsformulier konden indieners hun projectidee kort samenvatten (bijlage 1). Het meldingsformulier hoefde niet naar ZonMw verstuurd te worden. De meldingsplicht gold alleen voor het projectidee en niet voor de subsidieaanvraag, ervan uitgaande dat de indieners bij het indienen van het projectidee al contact met de consortia hadden gelegd.

Met de consortia is afgesproken dat ze binnen twee weken reageren op een melding. De indiener mocht zelf beslissen om de adviezen van de consortia over te nemen of naast zich neer te leggen.

### **2. Gevolgde werkwijze**

In maart 2015 is met de consortia afgesproken dat in het najaar van 2015 de meldingsplicht wordt geëvalueerd onder consortia en indieners. Dit is gebeurd met een anonieme enquête met vragen over de meldingsplicht, het formulier en de gevolgde werkwijze. De enquête is door twee personen uit de doelgroep getest. Een week voor de deadline van de enquête is een reminder gestuurd.

In 2015 zijn 71 projectideeën ingediend: indieners N=71, respons N=35  
Er zijn 7 consortia in Nederland: consortia N=7, respons N=6

### **3. Ervaringen van de regionale consortia palliatieve zorg N=6**

*De waarde van het meldingsformulier*

Het doel van het meldingsformulier:

- 4 consortia gaven aan dat het doel van het meldingsformulier gedeeltelijk duidelijk is
- 1 vond het doel duidelijk
- 1 vond het doel niet duidelijk.

Op de vraag of het meldingsformulier van toegevoegde waarde is vonden 5 van de 6 consortia het meldingsformulier gedeeltelijk van toegevoegde waarde. 4 van de 6 consortia zijn het gedeeltelijk eens met de stelling dat de vragen op het formulier informatief zijn.

4 consortia geven aan het meldingsformulier niet van nut te vinden voor het geven van een advies. 1 consortium vindt dat wel het meldingsformulier nuttig was om advies te geven, 1 consortium vindt het gedeeltelijk nuttig.

*Aantal (tijdig ontvangen) meldingsformulieren*

De consortia hebben gemiddeld 10 meldingen van indieners ontvangen (range 2-21). Er zijn 4 consortia die (een deel van) de meldingen op tijd ontvingen en 2 consortia geven aan geen enkele melding op tijd te hebben ontvangen. 5 consortia willen de melding van de aanvraag graag vóór de sluitingsdatum voor projectideeën bij ZonMw ontvangen.

*Reactietermijn*

4 consortia geven aan binnen twee weken te hebben gereageerd naar de indiener.

2 hebben dat niet gedaan. Dit komt, volgens de consortia, door het late melden van de indieners. De meldingen zijn ter kennisgeving op de dag van indiening ontvangen of zijn zo laat ontvangen dat de aanvraag al gereed was en de indieners niet meer open stonden voor commentaar.

Aan de consortia is de vraag gesteld of de reactietermijn van 2 weken haalbaar is. De reacties van de consortia waren hierover verdeeld. Twee consortia geven aan binnen 1 week te kunnen reageren, twee binnen 2 weken en twee binnen 3 weken.

#### *De inhoud van het advies*

De adviezen betreffen meestal de samenwerking, en soms de kwaliteit. De helft van de consortia geven aan dat de gestelde vragen van indieners goed beantwoord kunnen worden. Op de vraag of de consortia buiten de formulieren om nog vragen hebben ontvangen antwoorden er 4 met 'ja', deze vragen zijn allemaal beantwoord.

#### *Suggesties?*

3 suggesties gaan in de richting van een meer uitgebreid formulier om goed in gesprek te kunnen komen en 2 consortia vragen om een eerder tijdstip om een goed advies te kunnen geven.

2 consortia geven aan dat indieners zelf wel aangeven of ze behoefte hebben aan advies om samenwerking en dat daarvoor geen formulier nodig is.

Tweemaal is gesteld dat het niet of te laat inzenden van het meldingsformulier geen consequenties heeft dus dat de rol van de consortia daarmee onduidelijk wordt. 1 suggestie is gericht op een verplichte commentaaronde. 1x is de oproep gedaan om een EPZ onderzoeker verplicht bij elk project te laten betrekken.

#### **4. Ervaringen van indieners van projectideeën N=35**

De helft van de indieners van projectideeën (71) in ronde 2015 heeft de vragenlijst voor de evaluatie van het meldingsformulier ingevuld (N=35). Niet alle vragen zijn beantwoord door alle indieners.

#### *De waarde van het meldingsformulier*

15 van de 29 indieners geven aan dat de procedure rondom de meldingsplicht van waarde was, 9 waren het gedeeltelijk met deze stelling eens en 5 van hen vinden de procedure niet nuttig.

Op de vraag of de indieners alle informatie die relevant was voor het consortium kwijt konden op het formulier geven 22 indieners aan het hier (gedeeltelijk) mee eens te zijn en 4 vinden van niet.

#### *Aantal meldingen*

29 van hen geeft aan dat ze hun projectidee hebben gemeld bij een of meer consortia (meerdere antwoorden mogelijk):

- 26 indieners hebben dit bij de eigen regio ingediend
- 6 bij een andere regio ivm de specifieke doelgroep van het projectidee
- 3 geven aan dat ze het projectidee hebben gemeld bij een andere regio ivm het onderwerp.

En dat hebben ze volgens eigen zeggen over het algemeen op tijd gedaan.



N=29.

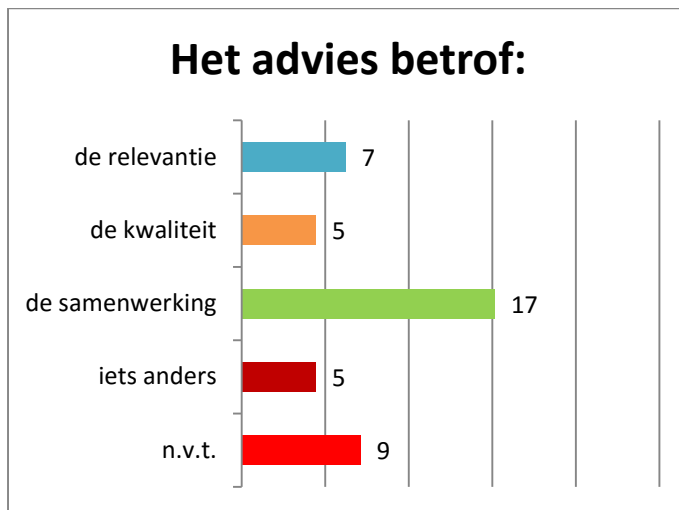
### Reactietermijn

23 indieners geven aan een reactie te hebben ontvangen van de consortia waarvan 21 die reactie op tijd kreeg en 2 niet. 6 indieners geven aan geen reactie op hun meldingsformulier te hebben ontvangen.

16 indieners vinden de ideale reactietermijn een week en 11 indieners hebben een voorkeur voor 2 weken. Slechts 1 indiener geeft aan dat een reactie binnen 3 weken voldoende is.

### Inhoud van het advies

17 indieners geven aan een advies over de samenwerking te hebben gekregen. Daarnaast ontvingen zij advies over de relevantie van de aanvraag, over de kwaliteit en andere adviezen.

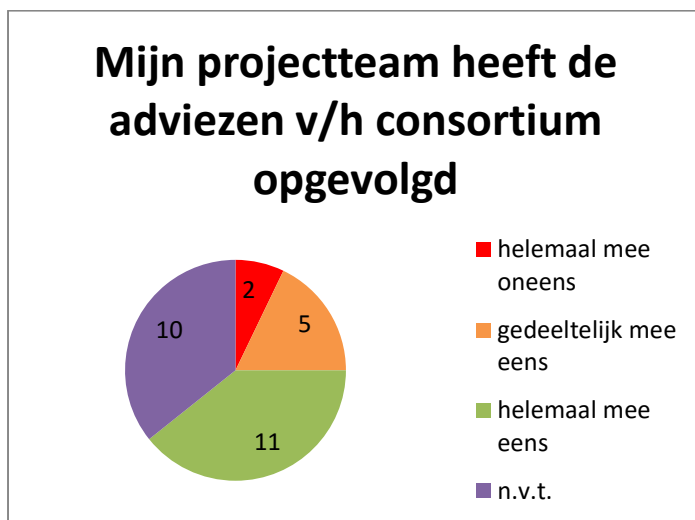


N=28. Meerdere antwoorden mogelijk.

16 Indieners geven aan het advies van het consortium (gedeeltelijk) nuttig te vinden. Twee indieners vonden het advies niet nuttig.

16 indieners die adviezen hebben ontvangen volgden deze (gedeeltelijk) op.

4 van de 28 indieners hebben via het meldingsformulier een extra vraag gesteld aan een van de consortia en waren tevreden over het antwoord. De vragen betroffen een verzoek tot samenwerking in het algemeen en samenwerking op het gebied van onderwijs.



### Suggesties?

16 indieners hebben gereageerd op het verzoek om suggesties te geven over het meldingsformulier. 7 van hen hadden geen opmerkingen en enkele daarvan zeiden: "prima zo".

9 indieners hadden inhoudelijke suggesties.

a. Suggesties over samenwerking:

Door 2 is gemeld dat de samenwerking met de consortia al was geregeld of juist nodig was en dus dat het formulier overbodig is. 1 indiener wenst juist dat het melden verder zal bijdragen aan samenwerking en verbinding.

1 respondent vond het leggen van deze samenwerkingscontacten prettig.

1 opmerking is gemaakt over de lijst met doelgroepen en consortia niet een lijst met experts; omdat voor sommigen de specialisatie nog goed van de grond moet komen is de samenwerking te dwingend genoemd.

b. Suggesties over de procedure

Meerdere malen is gemeld, dat als een aanvraag wordt ingediend vanuit een consortium het meldingsformulier overbodig is. Er is vanuit een gecombineerde rol indiener/consortiumlid twijfel of indieners altijd eerlijk zijn in hun melding dat ze samenwerken met consortia. Aan ZonMw de vraag of dit wel wordt nagegaan? Het meldingsformulier moet goed vindbaar zijn en de procedure bij ZonMw moet voor het consortium helder zijn.

c. Vier maal zijn er opmerkingen over knelpunten vanwege het landelijke karakter van de aanvraag:

Indien de aanvraag een landelijke toepasbaar instrument is, is het een uitdaging om met een consortium samen te werken. De melding is ervaren alsof het consortium perse betrokken moet zijn, respectievelijk bepalend is.

Bij wetenschappelijke landelijke of internationale onderzoeksprojecten is de melding een knelpunt voor een consortium om de relevantie en kwaliteit te beoordelen.

Tenslotte is de opmerking gemaakt dat de consortia niet zijn gericht op de doelgroep kinderen.

Een laatste opvallende opmerking:

We wilden het projectidee in eerste instantie samen met ons regionale consortium uitwerken, maar het thema had daar geen prioriteit. Het projectidee is wel verstuurd naar alle consortia en heeft geleid tot samenwerking met 2 andere consortia.

## 5. Opvallende punten

- i. Regionale consortia blijken onvoldoende het nut van het meldingsformulier te ervaren.
- ii. Niet alle indieners hebben hun melding gedaan. Dit was wel een verplichting.
- iii. Een opvallend verschil in de terugrapportage van consortia en indieners betrof de meldingstijd vóór de sluitingsdatum voor het indienen van projectideeën. Volgens de consortia zijn ze vooral na de sluitingsdatum ontvangen en volgens de indieners zijn ze over het algemeen ruim op tijd geweest met melden.
- iv. Indieners geven aan adviezen over de relevantie te hebben ontvangen, hoewel de consortia aangeven hierover geen advies te hebben gegeven. Formeel is de beoordeling van de relevantie voor het programma voorbehouden aan de programmacommissie.

**Bijlage 2.**

**MELDING AAN CONSORTIUM VAN PROJECTIDEE VOOR PALLIANTIE. MEER DAN ZORG.**

Contactgegevens van de indiener

Naam:.....

Email: .....

Kort samengevat gaat mijn project over (maximaal 10 regels):

Mijn projectidee betreft het thema (hier nummer(s) invullen):.....

1. Bewustwording en cultuur
2. Organisatie en continuïteit van zorg
3. Zorginnovaties en kwaliteit
4. Patiëntenparticipatie

Mijn projectidee legt een accent op (hier nummer(s) invullen):.....

1. Onderwijs
2. Onderzoek
3. Praktijk/ implementatie.

Ik werk samen met de volgende landelijke en regionale organisaties:

-

Ik organiseer de geplande activiteiten voornamelijk in de setting:

-

Het project wordt uitgevoerd binnen provincie (s):

-

De volgende disciplines zijn betrokken bij het project:

- Huisarts
- Verzorgende
- Verpleegkundige
- Geestelijk verzorger
- Specialist ouderengeneeskunde
- Welzijnswerker
- Docent
- Onderzoeker
- Vrijwilliger
- Naasten & mantelzorger
- Anders

Het project betreft de volgende specifieke doelgroep(en): (hier nummer(s) invullen):.....

1. Allochtonen/ migranten
2. GGZ - patiënten
3. Verstandelijk beperkten
4. Chronisch zieken
5. Dak- en thuislozen
6. Mensen met dementie
7. Kinderen in de palliatieve zorg
8. Anders, namelijk: .....

Het heeft (ook) betrekking op 'een goed voorbeeld' uit het Verbeterprogramma Palliatieve Zorg: (hier nummer(s) invullen):.....

1. Besluitvorming in de palliatieve fase
2. Mantelzorgondersteuning in de palliatieve zorg
3. Zorgpad Stervensfase
4. Palliatieve Thuiszorg (PaTz)
5. Signalering door verzorgenden
6. Inspiratiecyclus STEM
7. Proactieve zorgplanning in de palliatieve zorg
8. Zorgconsulent Palliatieve Zorg
9. Palliatieve zorg bij Dementie
10. GEPLUSD traject - Gezamenlijk Eerder Plannen en Leren met het Utrecht Symptoom Dagboek
11. Multidisciplinaire samenwerkingsafspraken palliatieve sedatie
12. Kennis en kunde hospices (KeK)
13. Buddyzorg
14. Niet van toepassing

(optioneel):

Ik wil het consortium de volgende vraag stellen:.....

### Bijlage 3. Vragenlijst voor consortia

#### Vragen voor consortia

*De indieners van projectideeën voor de subsidieronde 'Palliantie. Meer dan zorg' hadden een meldingsplicht aan een regionaal consortium. Op basis van een melding mocht het consortium vrijblijvend advies geven over bijv. een kwaliteitsslag of een verbreding van de samenwerkingspartners. Aan de consortia werd gevraagd om binnen twee weken te reageren op ontvangen meldingen.*

*Om procedures te optimaliseren wil ZonMw graag uw mening over deze procedure en het bijbehorende meldingsformulier. Wij vragen 5 minuten van uw tijd om een vragenlijst hierover in te vullen. Bij iedere vraag kunt u één optie kiezen of een antwoord typen in het tekstvak (bij open vragen).*

1. Vond u de procedure omtrent de meldingsplicht van toegevoegde waarde?  
ja/gedeeltelijk/nee/n.v.t.
2. Het doel van het meldingsformulier was duidelijk.  
helemaal oneens/gedeeltelijk eens/helemaal eens/ n.v.t.
3. Alle vragen op het meldingsformulier waren informatief.  
helemaal oneens/gedeeltelijk eens/helemaal eens/n.v.t.
4. Het meldingsformulier was nuttig om indieners te kunnen adviseren over hun projectidee en de indieners evt. te koppelen aan relevante partijen.  
helemaal oneens/gedeeltelijk eens/helemaal eens/n.v.t.
5. Hoeveel meldingen heeft u ontvangen?  
[open vraag getal]
6. Heeft u de meldingsformulieren tijdig ontvangen van de aanvragers om advies te kunnen geven?  
geen enkele op tijd/gedeeltelijk op tijd/allemaal op tijd
7. Wanneer wilt u bij voorkeur de meldingsformulieren ontvangen van de aanvragers? in de weken voor de sluitingsdatum/rond de sluitingsdatum/ in de weken na de sluitingsdatum
8. Heeft u binnen 2 weken gereageerd op de meldingen van aanvragers?  
ja/nee
9. Indien u niet binnen 2 weken gereageerd heeft, wat was de reden daarvoor? [open antwoord]
10. Een haalbare termijn voor mij om te reageren op aanmeldingen is:  
1 tot 3 werkdagen/3 werkdagen tot 1 week/2 weken/ 3 weken
11. Hoe heeft u gereageerd op de meldingen? meerdere antwoorden mogelijk  
Met een advies over de relevantie/met een advies over de kwaliteit/ met een advies over samenwerking/ anders
12. Heeft u eventuele vragen van indieners goed kunnen beantwoorden?  
ja/gedeeltelijk/nee/n.v.t.
13. Heeft u buiten het meldingsformulier om vragen ontvangen van indieners? ja/nee
14. Heeft u deze vragen kunnen beantwoorden?  
ja/nee/ n.v.t.
15. Heeft u suggesties ter verbetering van het meldingsformulier? [open antwoord]
16. Heeft u suggesties ter verbetering van de meldingsprocedure? [open antwoord]
17. Heeft u nog andere opmerkingen? [open antwoord]



#### **Bijlage 4. Vragenlijst voor indieners van het projectidee**

*Wij hebben u als indiener van een projectidee voor de subsidieronde 'Palliantie. Meer dan zorg' gevraagd om uw projectidee te melden bij het consortium in uw eigen regio. De reden voor het werken met een meldingsformulier was om te inventariseren hoeveel projectideeën vanuit iedere regio werden ingediend en om projectteams te kunnen versterken middels samenwerking, bemiddeling naar relevante organisaties en advisering vanuit de consortia.*

*Om procedures te optimaliseren wil ZonMw graag uw mening over het meldingsformulier. Wij vragen 5 minuten van uw tijd om een vragenlijst hierover in te vullen. Bij iedere vraag kunt u één optie kiezen of een antwoord typen in het tekstvak (bij open vragen).*

18. Heeft u uw projectidee bij een consortium of consortia gemeld?  
ja/nee
19. Waar heeft u uw projectidee gemeld?  
bij de eigen regio/ bij een andere regio ivm de doelgroep/bij een andere regio ivm het onderwerp/nergens gemeld
20. In welk stadium heeft u contact opgenomen met een consortium?  
bij aanvang van het schrijven van het projectidee/ halverwege het schrijfproces/ toen het projectidee klaar was
21. Vond u de procedure omtrent de meldingsplicht van toegevoegde waarde?  
ja/gedeeltelijk/nee/n.v.t.
22. Op het meldingsformulier kon u alle informatie kwijt die relevant was voor het consortium.  
helemaal oneens/gedeeltelijk eens/helemaal eens/n.v.t.
23. Heeft u een reactie op uw melding ontvangen van het consortium?  
ja/nee
24. Indien u een reactie heeft ontvangen van het consortium: Heeft u binnen 2 weken een reactie ontvangen?  
ja/n.v.t./nee
25. De ideale reactietermijn vind ik:  
1 tot 3 werkdagen/3 werkdagen tot 1 week/2 weken/ 3 weken
26. De reactie betrof een advies over: (meerdere antwoorden mogelijk)  
de relevantie/de kwaliteit/samenwerking/anders/n.v.t.
27. Het advies van het consortium was nuttig.  
helemaal oneens/gedeeltelijk eens/helemaal eens/n.v.t.
28. Mijn projectteam heeft het advies van het consortium opgevolgd.  
helemaal oneens/gedeeltelijk eens/helemaal eens/n.v.t.
29. Aan het einde van het meldingsformulier kon u vragen stellen aan het consortium. Heeft u dit gedaan?  
ja/nee
30. Indien u vragen heeft opgeschreven op het meldingsformulier : Welke extra informatie had u nodig?  
[open antwoord]
31. Indien u vragen heeft opgeschreven voor het consortium: Zijn de vragen goed beantwoord?  
nee/ gedeeltelijk/ ja/ n.v.t.
32. Heeft u suggesties ter verbetering van het meldingsformulier?[open antwoord]
33. Heeft u suggesties ter verbetering van de meldingsprocedure?[open antwoord]
34. Heeft u nog andere opmerkingen? [open antwoord]