

> Retouradres Postbus 30155, 9700 LG Groningen

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Postbus 16375

2500 BJ Den Haag

Contact

[Redacted]

[Redacted]

Uw kenmerk
N.v.t.

Uw brief van
10-01-2025

Onze referentie

[Redacted]

Bijlage

[Redacted]

Datum 12 maart 2025

Betreft: Uitvoeringstoets Wetsvoorstel ter uitvoering van het Migratie- en Asielpact

Geachte mevrouw [Redacted]

Met uw brief van 10 januari 2025 heeft u mij verzocht om een uitvoeringstoets uit te brengen op de onderwijsbepalingen in het voorstel voor de Uitvoerings- en implementatiewet Asiel- en migratiepact 2026. Uw verzoek ziet specifiek op een uitvoeringstoets voor de artikelen IV, V en VI in voorliggend wetsvoorstel. DUO heeft zoals gebruikelijk het gehele wetsvoorstel in de toetsing meegenomen.

Conclusie

De artikelen IV, V en VI hebben geen impact op de processen en systemen van DUO. Hierbij merk ik wel op dat DUO geen zicht heeft op nieuwkomers die geen onderwijs volgen, en dat DUO dus ook niet kan nagaan of aan de termijnen zoals genoemd in deze artikelen wordt voldaan.

Andere wijzigingen raken de processen en systemen van het hoofdproduct Studiefinanciering. Onder het kopje 'inhoud' zal ik daar nader op ingaan. DUO acht het wetsvoorstel in principe uitvoerbaar, mits de genoemde aandachtspunten worden verwerkt. Er worden geen wijzigingen voorzien in de manier waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd. Wel wordt de hoeveelheid werk voor studiefinanciering groter.

De mate waarin de uitvoering door DUO daadwerkelijk wordt geraakt, wordt pas volledig duidelijk bij de onderliggende regelgeving en overgangsrecht dat uit dit wetsvoorstel volgt. Bij de totstandkoming van die regelgeving wordt DUO graag nauw betrokken.

Van belang is dat geen afwijkingen plaatsvinden van de uitgangspunten zoals onder 'Inhoud' beschreven. Het is van belang dat DUO tijdig op de hoogte wordt gebracht van de definitieve wetswijzigingen. Een nadere praktische uitwerking is nodig om meer te kunnen zeggen over de uitvoerbaarheid, maakbaarheid en de haalbaarheid. Als er

wijzigingen in het wetsvoorstel worden aangebracht, of toevoegingen worden gedaan, moet hiervan opnieuw de impact worden bepaald.

Ook heeft DUO nog enkele redactionele opmerkingen, deze zijn opgenomen in bijlage 1.

Inhoud

Uw verzoek ziet specifiek op een uitvoeringstoets voor de artikelen IV, V en VI in voorliggend wetsvoorstel. Genoemde artikelen zien op een wijziging in respectievelijk de Wet op de expertisecentra, de Wet op het primair onderwijs en de Wet op het voortgezet onderwijs ter implementatie van het bepaalde in artikel 16 van de herziene Opvangrichtlijn dat minderjarige asielzoekers zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen twee maanden, toegang dienen te krijgen tot onderwijs.

De volgende wijzigingen zijn relevant voor de uitvoering bij DUO:

- De asielvergunning voor onbepaalde tijd verdwijnt uit de wet. Het is nog onbekend wat dit betekent voor personen die nu al een asielstatus voor onbepaalde tijd hebben. In het wetsvoorstel is nog geen overgangsrecht opgenomen.
- De toekenningsduur voor een eerste asielvergunning wordt verlaagd van 5 naar 3 jaar. Deze kan daarna steeds worden verlengd met tenminste 3 jaar.
- De asielstatus wordt gesplitst in vluchtelingenstatus (bijvoorbeeld voor oorlogssituaties) en een subsidiaire status. Beide statussen heten asiel.
- Als de situatie in een land verbetert, kan een intrekking van de vergunning plaatsvinden.
- Familieleden kunnen minder snel asiel krijgen. Als gevolg daarvan valt te verwachten dat er meer vergunningen artikel 8 EVRM komen. Dit zijn type I vergunningen die door DUO handmatig beoordeeld worden vanwege de beperking op de vergunning.
- De toevoeging aan artikel 8.8 van de Wet op het voortgezet onderwijs 2020 gaat over minderjarige asielzoekers. Deze personen kunnen op last van een rechter ook na hun 18e verjaardag toegang krijgen tot het voortgezet onderwijs. Een enkele keer kan het voorkomen dat zij dit doen via het VAVO. In dat geval zijn ze lesgeldplichtig, en omdat ze daar geen vergoeding voor kunnen krijgen (geen tegemoetkoming of studiefinanciering omdat ze niet gelijkgesteld Nederlander zijn), kunnen ze dan kwijtschelding van het lesgeld aanvragen.

Reactie Inspectie van het Onderwijs en Accountantsdienst Rijk

In het kader van het geïntegreerde toezicht wordt deze uitvoeringstoets ook uitgezet bij de Inspectie en de ADR. De reactie van de Inspectie is als bijlage 2 bij de toets gevoegd. Van de ADR is tot op heden geen reactie ontvangen.

Consequenties voor DUO

Het wetsvoorstel heeft waarschijnlijk consequenties voor DUO.

Dit is onder andere afhankelijk van het al dan niet wijzigen van verblijfscodes en/of van hoe vaak een toekenning moet worden heroverwogen a.g.v. de verkorte maar verlengbare verblijfsduur. Dit zal dan in ieder geval gevolgen hebben voor de ICT (eenmalig) en de uitvoeringskosten (eenmalig en mogelijk ook structureel).

Beschrijving huidige situatie

Een verblijfsvergunning is relevant voor het recht op studiefinanciering.

Op dit moment worden studenten gelijkgesteld aan een Nederlander als zij een verblijfsvergunning regulier onbepaald tijd hebben, een vergunning langdurig verblijf EU hebben en als zij een asielvergunning bepaalde of onbepaalde tijd hebben.

Verblijfscodes bij verblijfsvergunningen anders dan type I worden vanuit het Basisregistratie Persoon (BRP) aan de Basisadministratie Persoon (BAP) doorgegeven aan DUO en verwerkt in de studiefinancieringssytemen (SFS). Dat gaat voornamelijk geautomatiseerd zonder handmatige verwerking.

Bij verblijfsvergunning type I is het recht op studiefinanciering afhankelijk van de beperking die op het document vermeld staat. Deze beperking staat niet in het BRP. Dat betekent dat de IND bevraagd moet worden om de beperking aan te leveren. Dit is handmatig werk. Dit zelfde geldt bij verleningen van deze verblijfsvergunning.

Een student is zelf verantwoordelijk voor het aanvragen van een verlenging van de verblijfsvergunning. Wanneer dit tijdig is afgehandeld verloopt het vervolgproces binnen SFS volledig automatisch. Als dit te laat gebeurt zal een medewerker in de overbruggingsperiode het recht op studiefinanciering handmatig moeten controleren en uitvoeren.

Beschrijving nieuwe situatie na ingaan wetsvoorstel

Doordat nareizende familieleden minder snel een asielvergunning krijgen, is de verwachting dat het aantal personen met een artikel 8 EVRM vergunning zal toenemen. Dit is een verblijfsvergunning type I en daar komt dus een handmatige beoordeling en verwerking bij kijken. Het is voor mij niet te voorspellen hoeveel meer personen met een type I vergunning studiefinanciering gaan aanvragen als gevolg van dit wetsvoorstel.

Een gevolg van het feit dat de asielvergunning voor onbepaalde tijd (code 27) verdwijnt, is dat er meer asielvergunningen voor bepaalde tijd (code 26) zullen komen. Deze codes krijgt DUO binnen van het BRP, en de verwerking hiervan gaat automatisch. In die zin zal dat niet meer werk opleveren. Het bovenstaande betekent echter wel dat er vaker een einddatum is tot wanneer de studiefinanciering kan worden toegekend. De resterende periode zal vooralsnog worden afgewezen. Dit zal leiden tot een toename in bezwaar-, en beroepschriften.

De voorgestelde wetswijzigingen leiden tot meer beslissingen (zowel automatisch genomen beslissingen als beslissingen die het gevolg zijn van een handmatige verwerking). Meer beslissingen betekent kans op meer bezwaar- en beroepschriften. Aangezien de toename van het aantal beslissingen niet voorspeld kan worden, geldt ditzelfde voor het aantal bezwaarschriften.

Er is kans dat het op tijd verlengen van de asielvergunningen met bepaalde tijd vaker misgaat. Dat heeft tot gevolg dat vaker een medewerker handmatig beoordeling moet worden uitgevoerd. Hoeveel vaker dit voorkomt, en dus hoeveel meer uren hiervoor nodig zijn, is niet te voorspellen.

Kosten

Deze uitvoeringstoets leidt tot een raming van de volgende inzet.

Verandercapaciteit Beleidsportfolio in aantal uren en euro:

Verandercapaciteit Beleidsportfolio

	2025	2026	Totaal
Studiefinanciering	1.250 uur (€185.000)	3.750 uur (€550.000)	5.000
Totaal	1.250 uur (€185.000)	3.750 uur/ (€550.000)	5.000

			€735.000, <i>prijspeil 2025)</i>
--	--	--	--

Uurtarief prijspeil 2025 is €146 per uur

Eventuele invoering van nieuwe codes voor verblijfsvergunningen vergt ook softwarematige aanpassingen die op voorhand als middelgroot wordt ingeschat hetgeen gepaard gaat met een inzet tussen de 2.500 en 5.000 uur. Voor een meer nauwkeurige raming is inzicht nodig in de lagere regelgeving en de omvang van de populatie waar het om gaat. Ik hanteer daarvoor vooralsnog een impact tot 5.000 uur welke waarschijnlijk worden verdeeld over de twee kalenderjaren 2025 en 2026.

De totale raming portfolioinzet beleidsportfolio wordt geraamd op 5.000 uur, toegeedeeld aan 2025 1.250 uur (€185.000) en 2026 3.750 uur (€550.000). Hoofddlijn is dat beleidsopdrachten van deze omvang additioneel worden gefinancierd door de opdrachtgevende directie. Er is in 2025 financiële ruimte bij de generieke middelen verandercapaciteit (t.b.v. kleinere opdrachten), voor 2026 is er nog onvoldoende zicht. Overweging is om in ieder geval het jaar 2025 niet additioneel te dekken als directie, en bij het opstellen MA2026 te bezien wat het volume beleidsportfolio 2026 is en of daar financiële ruimte is.

Incidentele en structurele uitvoeringskosten:

Uitvoeringskosten vanaf 2025 (in uren en euro)

	2025	2026	2027 en verder
Lijninzet : Incidenteel	400 uur	1.100	
Lijninzet : Structureel	3.800 uur	7.500 uur	7.500 uur
Onderhoud	0	0	0
Beheer	0	0	0
Materiële kosten	0	0	0
Totaal	4.200 uur (€433.000)	8.600 uur (€886.000)	7.500 uur (€773.000)

Het gehanteerde tarief voor lijninzet van € 103 per uur is conform MA2025 prijspeil 2025.

Deze kosten worden hieronder toegelicht.

Eenmalige lijninzet

Uitgaande van de kenmerken van de doelgroep is het noodzakelijk dat de dienstverlening van DUO goed aansluit bij het doenvermogen van betrokken studenten. Dit vergt de inzet van klantonderzoek en specifieke aanpassingen in instructies en communicatie. Daarnaast zal het relatiebeheer met de diverse uitvoerings- en belangenorganisaties moeten worden opgebouwd en onderhouden.

Hiervoor wordt in eerste instantie 1.500 uur geraamd welke worden verdeeld over de kalenderjaren 2025 en 2026 (lijninzet à €103 per uur, prijspeil 2025).

Structurele uitvoeringskosten

Zoals eerder is aangegeven zal de hoeveelheid lijninzet voor de uitvoering toenemen, maar is niet op voorhand in te schatten hoe groot die toename zal zijn. Dat is afhankelijk van de toename in het aantal verblijfsvergunningen type I. De verwachte extra benodigde capaciteit voor beoordelen en verwerken door klantenserviceteams en de afhandeling van extra bezwaar en beroep is daarom op dit moeilijk te voorspellen. Hiervoor is inzicht nodig in de lagere regelgeving en in de geschatte aantallen. De praktijk zal waarschijnlijk moeten aantonen wat de daadwerkelijke belasting gaat zijn.

DUO is niet in staat eventuele aanpassingen in processen, systemen en/of dienstverlening voor te financieren. Bij heel snelle invoering waarbij DUO weinig tot geen voorbereidingstijd krijgt zal dit tot communicatie problemen of voorraden kunnen

leiden. Dit is alleen te voorkomen door middelen op voorhand ter beschikking te stellen zodat werven en/of opleiden van medewerkers kan beginnen.

Structurele kosten (op basis van 10.000 handmatige beoordelingen per jaar) bedragen per jaar € 773.000 (7.500 uren lijninzet à €103 per uur, prijspeil 2025):

Medewerkers dienstverlening: 5.000 uur

Medewerkers bezwaar en Beroep: 2.500 uur

Voorstel is hier een te monitoren post van het maken. Verwachting is dat na een periode van 3 jaar het beeld voldoende helder zal zijn om de activiteiten aan de lumpsum toe te kunnen voegen.

Voor 2025 zijn de geraamde incidentele en structurele kosten € 433.000 (wel afhankelijk wanneer de opdracht wordt gegeven indien deze later plaats vind zullen deze kosten gaan schuiven in tijd). Dit betreft 4.200 uren lijninzet à € 103 per uur.

Voor 2026 zijn de geraamde incidentele en structurele kosten € 886.000 (wel afhankelijk wanneer de opdracht wordt gegeven indien deze later plaats vind zullen deze kosten gaan schuiven in tijd). Dit betreft 8.600 uren lijninzet à € 103 per uur.

De verwachte structurele kosten vanaf 2027 bedragen € 773.000 per jaar zijnde 7.500 uren lijninzet € 103,00 per uur.

Opdracht

Ik verzoek u binnen acht weken na ontvangstdatum op deze toets te reageren en mij opdracht te verstrekken voor de uitvoering. Wanneer de opdracht wordt verleend na het verstrijken van deze periode, moet u er rekening mee houden dat een actualisatie nodig kan zijn betreffende haalbaarheid, maakbaarheid en de uren.

Dit beleidsonderwerp is nog niet opgenomen in de MA 2025. Dit onderwerp zal bij de herijking in de MA worden toegevoegd aan het beleidsportfolio MA 2025. Het zou dan gaan om een mutatie 2025 1.250 uur en doorloop 2026 3.750 uur (totaal 5.000 uur). Voor de financiering van dit beleidsonderwerp stel ik voor om het jaar 2025 de dekken met naar verwachting niet aangewende middelen generieke Verandercapaciteit, en bij het opstellen van het Beleidsportfolio MA2026 te bezien of de financiële ruimte ook voor 2026 aanwezig is.

De uitvoeringskosten zijn op basis van inzichten uit deze uitvoeringstoets geraamd op 2025 €433.000, 2026 €866.000 en 2027 en verder €773.000 (prijspeil 2025). Vanuit het karakter van het werk stelt DUO voor voorlopig te monitoren. DUO gaat er vanuit dat u voor deze werkzaamheden de middelen borgt.

Zoals aangegeven kan op dit moment nog geen goede schatting van de impact worden opgesteld. Om een goede uitvoering te borgen is het noodzakelijk dat bij de totstandkoming van de nadere regelgeving gezamenlijk tussen OCW en DUO wordt opgetrokken en dat deze nadere regelgeving aan DUO ter toetsing zal worden voorgelegd.

Met vriendelijke groet,

De directeur generaal van de Dienst Uitvoering Onderwijs



Bijlage 1: redactionele opmerkingen

In de wet zelf wordt in de kop van artikel VI gesproken over de Wet **op het** Voortgezet Onderwijs. Die wet is per 1 augustus 2022 buiten werking gesteld en vervangen door de Wet Voortgezet Onderwijs 2020. In de tekst zelf (de regel daaronder) wordt vervolgens wel 2020 vermeld, maar staat ook nog steeds 'op het'.

In de memorie van toelichting staat onder de artikelsgewijze toelichting 'Wet **op het** voortgezet onderwijs 2020'. Ook in de regel daaronder staat dit op dezelfde manier. Dit staat eveneens op dezelfde manier onder 7.6 in de inhoudsopgave van de memorie van toelichting. En onder 7.6 zelf uiteraard ook. En in noot 49 op pagina 49.

Bijlage 2: reactie IvhO

Reguliere Uitvoeringstoets Onderwijsbepalingen wetsvoorstel voor de Uitvoerings- en implementatiewet Asiel- en migratiepact 2026

Datum e-mailverzoek van DUO: 14 januari 2025

Datum IvhO intern verspreid: 14 januari 2025

Deadline intern/extern: 6 februari 2025

Ten aanzien van nalevingsaspecten (z.o.z. voor aandachtspunten)

- Wij zullen het onderwijs aan nieuwkomers (ongeacht achtergrond) beoordelen volgens de geldende onderzoekskaders voor PO, VO en (V)SO. Dit geldt ook voor het onderwijs aan de minderjarigen die in een vrijheidsbeperkende locatie geplaatst worden.
- Het migratiepact bevat 'safe guards'¹ om ervoor te zorgen dat het belang van kinderen gewaarborgd wordt. De vraag is echter wie monitort/controleert of de IND (Coa) zich houdt aan deze 'safe guards'.

Ten aanzien van uitvoerbaarheidsaspecten

- In de memorie van toelichting wordt uitgegaan van het feit dat het verzoek tot inschrijven binnen de 2 weken na aankomst wordt gedaan bij een school door de verzoeker. Ik vraag me af hoe dat er zal uitzien in de praktijk. Is het realistisch om aan te nemen dat nieuwkomers binnen 2 weken een aanvraag tot inschrijving doen bij een school? Dat betekent dat zij zich ofwel bij azc-school Interschool of bij de ISK bij Ter Apel moeten inschrijven. Of bij onmiddellijke plaatsing in een tijdelijke opvanglocatie zich binnen 2 weken moeten aanmelden bij een school in de buurt. Ik denk dat we te maken krijgen met 2 problemen:

¹ Detention under the RBPR is also subject to safeguards in every case, such as:

(i) being allowed only as a measure of last resort;

(ii) only when alternative measures short of detention cannot be effectively implemented;

(iii) for as short a time as possible;

(iv) only if a reasonable prospect of removal exists;

(v) in adequate conditions; and

(vi) subject to procedural and judicial safeguards in accordance with the Return Directive.

Zie: <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2024/11/Never-in-the-best-interests-of-the-child.pdf>

Zie ook: [ENOC-ad-hoc-statement-The-protection-of-children-on-the-move-at-EU-borders-in-light-of-the-adoption-of-the-EU-Pact-on-Migration-and-Asylum.pdf](#)

- Niet voldoende plekken bij Interschool (po) en de ISK (vo) in Ter Apel, waar een groot deel van de kinderen zich zal aanmelden gezien de tijd dat mensen in Ter Apel verblijven.
- Nieuwkomers moeten voldoende begeleiding krijgen bij het feit dat zij zich moeten aanmelden bij een school. Zijn Coa en Nidos voldoende toegerust om die begeleiding te bieden?
- – In de wijzigingstekst artikel 40 WPO wordt gesproken over: "van verzoeker dan wel minderjarige verzoeker als bedoeld in artikel 16 van de richtlijn (EU) 2024/1346". Dit is een nieuwe term voor de WPO, niet nader wordt gespecificeerd wat scholen moeten verstaan onder verzoeker / dan wel minderjarige verzoeker op grond van de richtlijn. Dit kan leiden tot discussies. Nadere duiding is daarom op zijn plek. ---

Ten aanzien van uitvoerbaarheidsaspecten specifiek m.b.t. capaciteit

- Zie hierboven.
- Zijn Nidos (amv) en coa toegerust om de toeleiding naar onderwijs binnen 2 weken te regelen? Het lukt Coa en Nidos nu al niet om minderjarigen binnen 3 maanden te plaatsen. Verkorting naar 2 maanden geeft nog meer druk op Coa en Nidos.
- Is het haalbaar dat leerplichtige kinderen/jongeren binnen 2 maanden geplaatst worden gezien de wachtlijsten die er nu al zijn voor isk's en in mindere mate po-nieuwkomersvoorzieningen? Het migratiepact zorgt voor extra druk op het nieuwkomersonderwijs.

Ten aanzien van rechtmatigheidsaspecten

- Wij vragen ons ernstig af of de plaatsing van minderjarige kinderen in een vrijheidsbeperkende locatie in strijd is met de Rechten van het Kind.
- Het migratiepact bevat 'safe guards' om ervoor te zorgen dat het belang van kinderen gewaarborgd wordt. Zie: [Never-in-the-best-interests-of-the-child.pdf](#), p. 12. Onze inschatting is dat deze 'safe guards' niet realistisch zijn. Bijv.
 - De bedoeling is dat minderjarigen zo kort mogelijk in deze locatie verblijven. Het doel binnen 1 maand. Dit lijkt onrealistisch gezien de beperkte opvangplekken en gezien de huidige problemen met (nood)opvangplekken.
 - De leefomstandigheden moeten goed zijn. Ook dit is niet realistisch getuige de omstandigheden in Ter Apel en de (crisis)noodopvang. Zie eerdere brandbrieven van de inspecties. Deze situatie lijkt qua omstandigheden voor minderjarigen niet veel verbetert.
- Wij vinden het uitermate onwenselijk als er onderwijslocaties binnen de vrijheidsbeperkende locaties ingericht worden. Er is geen enkele rechtvaardiging om deze minderjarigen in een JJI of residentiële inrichting en school te plaatsen.

Toevoeging, artikel behorend bij EU migratiepact: Artikel 16 van de herziene Opvangrichtlijn.

Artikel 16: Scholing van en onderwijs aan minderjarigen

1. De lidstaten bieden minderjarige kinderen van verzoekers en minderjarige verzoekers dezelfde toegang tot onderwijs als hun eigen onderdanen en onder vergelijkbare omstandigheden zolang een eventueel tegen dergelijke minderjarigen of hun ouders gerichte verwijderingsmaatregel niet daadwerkelijk wordt uitgevoerd. De specifieke behoeften van minderjarigen, met name wat betreft de eerbiediging van het recht van het kind op onderwijs en toegang tot gezondheidszorg, moeten in aanmerking worden genomen. Het onderwijs aan minderjarigen is in de regel geïntegreerd met dat van de eigen onderdanen van de lidstaten en is van dezelfde

kwaliteit. De lidstaten stellen alles in het werk om de continuïteit van het onderwijs aan minderjarigen te waarborgen zolang een tegen hen of hun ouders gerichte verwijderingsmaatregel niet daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

De lidstaten kunnen een minderjarige niet uit het secundair of voortgezet onderwijs weren alleen omdat zij meerderjarig zijn geworden.

2. De lidstaten bieden de in lid 1 bedoelde minderjarigen zo snel mogelijk toegang tot een onderwijsstelsel en stellen de toekenning van die toegang niet langer uit dan twee maanden vanaf de datum waarop het verzoek om internationale bescherming is ingediend, rekening houdend met schoolvakanties. De lidstaten verlenen toegang tot dergelijk onderwijs binnen het reguliere onderwijsstelsel. Als tijdelijke maatregel kunnen de lidstaten echter het onderwijs gedurende maximaal één maand buiten het reguliere onderwijsstelsel verstrekken.

Indien nodig worden voorbereidende lessen, met inbegrip van taallessen, aangeboden aan minderjarigen om de toegang tot en de deelname aan het reguliere onderwijsstelsel te vergemakkelijken.

3. Wanneer toegang tot het reguliere onderwijsstelsel onmogelijk is wegens de specifieke situatie van de minderjarige, mag de betrokken lidstaat overeenkomstig het nationale recht en de nationale praktijk andere onderwijsfaciliteiten aanbieden.

- Artikel 16 geeft duidelijkheid over waar de lidstaten aan moeten voldoen mbt onderwijs aan minderjarige asielzoekers. NI;
 - dezelfde toegang, vergelijkbare omstandigheden, dezelfde kwaliteit als voor andere minderjarigen,
 - geïntegreerd (in de regel) met eigen onderdanen
 - continuïteit waarborgen,
 - voortzetting onderwijs bij meerjarig worden.
- Dit zijn allemaal zaken die nu binnen het huidige onderwijsstelsel al onder druk staan of niet nagekomen worden.
 - Wachtlijsten voor nieuwkomers – dus onvoldoende toegang. Hierbij worden andere maatstaven gehanteerd dan voor 'onderdanen'.
 - Vergelijkbare omstandigheden – huisvesting, leerlingenvervoer niet altijd goed geregeld; minder dan voor regulier onderwijs.
 - Zelfde kwaliteit – nee, zie tijdelijke nieuwkomersvoorzieningen met afwijking mogelijk wat betreft aanbod, onderwijstijd en bevoegdheden.
 - Continuïteit staat chronisch onder druk door vele verhuizingen, die ook ingebakken zijn in de asielprocedures.
 - Voortzetting onderwijs na meerderjarigheid – nu vaak een knelpunt. Kinderen zijn (na verhuizing) niet meer welkom op de isk als ze 17+ zijn of 18 worden.
- De vraag is in hoeverre de huidige praktijk voldoet aan deze eisen/verplichtingen en vervolgens in hoeverre het realistisch is te verwachten dat dit in de toekomst wel zal lukken.
- Is de Minister zich ervan bewust dat nu deze richtlijn al niet nageleefd wordt en hoe gaat ze ervoor zorgen dat dit in de toekomst wel het geval zal zijn.

Eventueel overig commentaar

- Het is wenselijk om inzichtelijk te maken hoe de regeling tijdelijke onderwijsvoorzieningen zich tot deze wijziging verhoudt.
- Opm DUO: In de Memorie van Toelichting wordt aangegeven dat er ook een maximumtijd is verbonden aan toelating tot onderwijs in het kader van de WEC. In het wetsvoorstel vind ik geen aanpassingen in de WEC terug. Klopt dit? Is er geen voorstel om de termijnen tussen aanmelding en plaatsing door/van een verzoeker aan te passen voor onderwijs WEC? Evenmin lees ik iets over aanvullende indicaties voor de verzoekers.

- In de Memorie van Toelichting wordt ook gesproken over het in bewaring stellen van minderjarigen. Uit de tekst maak ik op dat het uitgangspunt is dat dit niet gebeurt. Maar onder zeer strikte voorwaarden is het wel weer mogelijk. Die voorwaarden worden nog in een AMvB vervat. Krijgen wij die AMvB ook nog te zien?