

bijlage 8

## Vragenlijst behandeling fraudesignalen

**Notie: opmerkingen en aanvullingen in het rood zijn van Landelijke coördinatie (LC) fraude-EOS MKB.**  
(zie ook onderaan document + bijlagen)

**Input van de onderscheiden kantoren is in stand gelaten.**

### Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grote schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH, OB, LH, FR, Controle)<sup>1</sup> en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

<sup>1</sup> Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

## Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

Vragenlijst ingevuld door:	Vacoteam en EOS-team Eindhoven
Directie/afdeling/functie:	VpB, IH, QB, LH, FR, Controle
Datum:	7 februari 2020

Processtappen	In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	<p>Aanwijzingen komen meestal binnen bij de controlemedewerker, boetespecialist of BFC'er. Dat gebeurt via externe (klik)brieven/signalen, interne risicoanalyse en signalen uit controle of aanslagregeling.</p> <p>Binnen de RIEC samenwerking worden door verschillende RIEC partners een signaal ingebracht bij de AVO (Ambtelijk Voor Overleg). Dit is een overleg van projectleiders van minimaal Belastingdienst, Politie, OM en Gemeente.</p> <p>Dit is wat lokaal gericht. Niet overal werkt of heet dit hetzelfde. Wel wordt e.e.a. vastgelegd in het systeem RIEC-IS. Zie ook PIA/GEB Informatieloketten.</p> <p>Daarnaast kan via art 126nd WvSv en 55 AWR gegevens worden verstrekt wat aanleiding voor een signaal van fraude kan zijn.</p> <p>Dit is een voorbeeld. Er zijn meer opties.</p>
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	<p>Boetespecialist / BFC'er / afdeling F/EOS (informatieloket van fraudeteam) / CCB / CPB / team verhuud vermogen / Trafic</p> <p>Let op: zoals bekend zijn niet alle teams e.d. gepositioneerd binnen MKB. We is er een directie relatie met MKB (werk, capaciteit e.d.)</p> <p>Fiscale fraude wordt door de controlemedewerker besproken met de boetespecialist en/of BFC'er, waarbij gezamenlijk bepaald wordt of volgens de AAFD-richtlijnen de casus gemeld moet worden bij het afstemmingsoverleg waarbij de FIOD, contactambtenaar en BFC'er is aangesloten. Hierbij wordt advies voor een bestuursrechtelijke of strafrechtelijke afdoening meegegeven.</p> <p>Kan uiteraard ook heffingsmw. (of ook uit de Invordering) zijn.</p> <p>Binnen het AVO (= samenwerkingsgremium. Eindhoven's begrip. Elders heet dat weer anders.) wordt met de aanwezige partners gekeken onder de vlag van het RIEC convenant of er voldoende aanwijzingen zijn tot interventies, waaronder (fiscale) fraude dan wel witwassen, dan wel andere delicten</p>

Met opmerkingen op ons gegevens in de antwoorden een deel van de reguliere processen? Aanvulling mogelijk?

Met opmerkingen op ons gegevens naar voorbeelden van? Hoe gaat dat?

Met opmerkingen op ons gegevens neem ik aan, een externe applicatie? Beheer? Wat als wij intern vragen hebben over beslissing om een casus al of niet op te pakken?

Met opmerkingen op ons gegevens antwoord is sterk ingestoken vanuit al vrijwel bekende fraude. Mis de stappen hiervoor. Waar vinden we deze?

	<p>(strafrechtelijk/bestuurrechtelijk). Mochten er voldoende aanwijzingen zijn dan wordt de casus opgewerkt en voorgelegd aan de leden van de driehoek+, die vervolgens afwegen of er voldaan is aan het RIEC convenant en prioriteren welke casus welke aandacht/interventie gaat krijgen.</p> <p>E.e.a. kan ook opkomen vanuit de LSI. Helder is in ieder geval, dat we primair opgesteld staan voor fiscale zaken.</p>
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	<p>Primair wordt gekeken naar de bruikbaarheid/fiscale betrouwbaarheid van de aanwijzing. Verder worden de criteria 'Verplicht Boeteadvies' en de AAFDRichtlijnen gehanteerd.</p> <p>Binnen de RIEC afstemming wordt gekeken naar de signalen van alle partners binnen de AVO.</p>
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	<p>Door de controlemedewerker (of heffingsmw.) - VTA controle - boetespecialist - BFC'er.</p> <p>Bij fiscale fraude waarbij voldaan wordt aan de AAFD-richtlijnen wordt een preweeg geschreven door de BFC'er en advies uitgebracht over de afdoening. Bij fiscale fraude waarbij niet voldaan wordt aan de AAFD-richtlijnen wordt de casus afgewerkt door de controlemedewerker in samenwerking met de boetespecialist/BFC'er.</p> <p>Voor de verdere verwerking van het vermoeden van een strafbaar feit, die kwalificeert cf. het AAF protocol, heeft de contactambtenaar een afsluitende, kwalitatieve en toetsende rol.</p> <p>Binnen de RIEC samenwerking worden de signalen door de afzonderlijke partners met gegevens vanuit</p>
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	<p>de eigen organisaties samengebracht en tot een signaal gemaakt voor integrale interventies.</p> <p>Bij fiscale fraude kan de preweeg tot gevolg hebben of de casus door de FIOD strafrechtelijk wordt opgepakt of dat het bestuurrechtelijk wordt opgepakt al dan niet met vergrijpboete. Daarbij is de BFC'er en contactambtenaar betrokken.</p> <p>Binnen de RIEC samenwerking is vanuit de Belastingdienst de projectleider EOS Eindhoven binnen de AVO betrokken bij het opgewerkte signaal en is de teamleider EOS betrokken bij de beslissing in de driehoek+ welke interventie er gepleegd wordt. Hier zullen de interventies fiscale, strafrechtelijke en/of bestuurlijke gevolgen hebben.</p>

Met opmerking 'Boetespecialist' ?  
Vastlegging van besluitvorming?

Met opmerking 'Boetespecialist' ?  
Wat is/doet LSI?

5. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	<p>BFC'er / CCB / CPB / team verhoud vermogen / Traf</p> <p>Zie hiervoor, niet alles is MKB.</p> <p>Voor de RIEC samenwerking is er de Special Fraude en Externe Overheidsamenwerking binnen de Belastingdienst.</p> <p>Niet alle voor de RIEC samenwerking is die special ingericht. Ook voor specifieke fraudethema's. Zie werkplan MKB.</p>
<b>Vastleggingen</b>	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	<p>De OPO tool, het informatiesjabloon en BAA.</p> <p>Aanvulling: PSF en FSV. Status e.d.: zie bijlagen en te bevragen bij keten GKT.</p>
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	<p>Binnen de organisatie is het verplicht om BAA te vullen.</p> <p>FSV is ook verplicht als registratietool van signalen en informatieverzoeken.</p>
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	<p>Ja. In de OPO-tool komt alle informatie over een belastingplichtige bij elkaar. In de BAA krijg je een melding van recidive als meer dan één keer dezelfde fiscaalnummer wordt ingevuld.</p> <p>Ook FSV en PSF helpen daarbij.</p>
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordingsrapportages en zo ja, hoe?	<p>Daar dit niet primair een taak is van het vacoteam is het niet mogelijk hierover een adequaat antwoord te formuleren.</p> <p>Antwoord is JA</p>
<b>Spelers in het proces</b>	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	<p>Controlemedewerkers, boetespecialisten, BFC'ers, projectleiders, vta formeel recht en teamleiders.</p> <p>In de lijn van de verwachting ligt dat de heffingsmw. ook hierin betrokken worden.</p>
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	<p>Ja, binnen F/EOS geldt het volgende: Via controlemedewerker-projectleider boetespecialist-BFC. + Contactambtenaar</p> <p>Correcties boven een mio worden tegengelezen door de vta controle. Projectleiders en boetespecialisten lezen controlerapporten tegen. Uitspraken op bezwaar worden tegengelezen door verweerders.</p> <p>Voor de rest van MKB geldt: Via controlemedewerker-boetespecialist-BFC. Afstemming vindt veelal plaats op (middel)specialisten-niveau. Verdere escalatie naar VTA of vaco is afhankelijk van de zwaarte en complexiteit van het dossier.</p>

Met opmerkingen opgegeven wordt niet genoemd! Met name bij Fraude/EOS -casussen: hoe vindt de dossiervorming plaats? Waar wordt planning - uitvoering - evaluatie vastgelegd?

Met opmerkingen opgegeven - Order Portefeuille Overleg (zie handleiding, soort workflowmgt.) NB OPO wordt niet genoemd bij Applicatieoverzicht op intranet! In de OPO-presentatie wordt gesproken over een link naar de dossiers op de q-schijf (alleen toegankelijk voor EOS-medew.). Beheer?

Met opmerkingen opgegeven controle alleen bij correcties boven 1 mln??

Met opmerkingen opgegeven Maakt EOS eigen controlerapporten? Welke standaarden worden dan gebruikt?.

Met opmerkingen opgegeven professional judgement dus! Is die waarborg voldoende? Ik denk ook aan borging gedurende het behandelproces (b.v. afstemming controleprogramma).

<p>3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevend(en)? Zo ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wanneer (bij welke processtappen)</li> <li>- met wie</li> <li>- betreft het (verplicht) advies of goedkeuring</li> </ul>	<p><i>Ja, binnen F/EOS geldt dat als sprake is van publicitaire gevoeligheid de teamleider erbij wordt betrokken. Daarnaast worden teamleiders wekelijks bijgepraat door projectleiders over de lopende werkzaamheden, waaronder controles.</i></p> <p><b>Waarschijnlijk zal bestuurlijke gevoeligheid ook een rol spelen.</b></p> <p><i>Voor wat betreft de rest van MKB is dat de ervaringen hiermee niet primair bij het vacoteam liggen. Voor zover bij het vacoteam bekend, is het uitgangspunt dat er regie-overleg plaatsvindt waarin ook leidinggevenden aanwezig zijn. Daar worden de posten besproken, beoordeeld en verdeeld voor de aanpak.</i></p> <p><b>Hierin is vaktechnische borging besloten.</b></p>
<b>Beheersmaatregelen</b>	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	<i>Er wordt gebruikt gemaakt van de informatie in de BAA.</i>
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	<i>Nec.</i> <b>Zie bijlagen.</b>
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, Instelbesluiten etc.)?	<i>BBBB en het protocol AAFD.</i>
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	<i>Ja, mits in overleg met de vaco formeel recht en teamleiders.</i>
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	<i>Ja, alleen review.</i>
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	<i>Ja, via KMO, ATB, ABS, etc.</i>
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	<p><i>Ja, voor F/EOS geldt dat door opvraag van de Landelijke Coördinatie F/EOS 4 keer per jaar wordt gerapporteerd.</i></p> <p><b>Dit wordt zo door LC fraude-EOS niet herkend. Waarschijnlijk wordt hier de geïnde gelden rapportage (LIEC/RIEC en LSI) bedoeld. Dat is per trial.</b></p> <p><i>Daar dit niet primair een taak is van het vacoteam is het niet mogelijk over de rest van MKB een adequaat antwoord te formuleren.</i></p>
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc.)?	<i>VTA formeel recht en procesdeskundigen fungeren als formeelrechtelijk en procedureel 'geweten'. Er vindt altijd terugkoppeling plaats door verweerders naar aanleiding van zittingen en uitspraken.</i>

Met opmerkingen op onsgegevens teamleider van fraude/ EOS-team?

Met opmerkingen op onsgegevens het regie-overleg? Samenstelling, frequentie etc?

Met opmerkingen op onsgegevens ook kwaliteitstoetsing in het proces, vb voorafgaande aan besluit plaats?

Met opmerkingen op onsgegevens hoe zit het met zich in ATB en ABS de kwaliteitstoetsing?

9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	<p><i>De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij iedere selecteur en behandelaar.</i></p> <p><b>Tevens vindt afstemming en borging plaats via de vaktechnische lijn.</b></p> <p><i>Binnen het reguliere proces controle zit hier een centrale regie op.</i></p> <p><i>Binnen F/EOS geldt dat alle posten van EOS worden gekenmerkt met team 88, zodat niet iedereen erbij kan.</i></p> <p><b>Nee, dat is onjuist. In de eerste plaats worden niet alle posten in team 88 geplaatst (zie bijlagen) en er is geen autorisatie/afscherming van deze entiteiten in onze systemen zoals KRB, InZicht e.d.</b></p>
<b>Overig</b>	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	<p><i>De vermelding als team 88 gebeurt op entiteitsniveau.</i></p> <p><i>Voor de rest van MKB geldt dat een risicokwalificatie (lees: een verdeling in aandachtscategorieën A t/m E) op entiteitsniveau wordt gemaakt.</i></p> <p><i>Voor wat betreft de toepassing van de deelnemingsvarianten i.h.k.v. de administratieve boeten is in het BBBB voorzien van de nodige (escalatie) waarborgen.</i></p>
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	<i>Niet bekend.</i>
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	<i>Niet bekend</i>
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	<i>Niet van toepassing.</i>
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	<i>Niet van toepassing.</i>

Met opmerkingen op de persoonsgegevens komen de posten weer uit 88? En welke vastleggingen resteren dan in de regulieren systemen. Zeker wanneer er geen sprake blijkt te zijn van 'fraude'?

Met opmerkingen op de persoonsgegevens 'InZicht'?

Met opmerkingen op de persoonsgegevens het 'goede' antwoord?

Vragenlijst ingevuld door:	Persoonsgegevens
Directie/afdeling/functie:	MKB/Team Veelplegers/Persoonsgegevens
Datum:	10/02/2020

<b>Processtappen</b>	<p><i>In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.</i></p>
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	<p><i>Deze vraag ziet op de mogelijke bron van aanwijzingen. Dit kan bijvoorbeeld van andere afdelingen komen, maar ook opkomen tijdens de uitvoering van regulier toezicht</i></p> <p><b>Afdelingen zijn in dit geval allerlei teams en onderdelen van de Belastingdienst.</b></p> <p><i>De posten met aanwijzingen mbt mogelijke fraude worden aangedragen/voorgedragen door de Fraude/EOS-teams. Er is op dat moment al aantoonbare fraude geconstateerd.</i></p> <p><b>Dit is nog wel wat te nuanceren. Hier wordt bedoeld dat de contactambtenaar van het betreffende fraude-EOS team wordt ingeschakeld waarna het proces ihkv het AAFD protocol wordt vervolgd.</b></p>

2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	<p><i>Deze vraag ziet op de weging van aanwijzingen. Doet de behandelaar bij wie de aanwijzing opkomt dit zelf? Is er een (afzonderlijk) proces ingericht ten behoeve van de weging van deze aanwijzingen?</i></p> <p>Door medewerkers van de verschillende middelen binnen Team Veelplegers wordt bekeken of een aangedragen post voldoet aan de kenmerken van een zogenaamde veelpleger en aan de vereisten om te worden overgedragen aan Team Veelplegers.</p> <p>Hiervoor is een zogenaamde 'wasstraat' ingericht met daaraan gekoppelde objectieve indicatoren. Zie o.m. vraag 3.</p>
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	<p>Een (zogeneten) veelpleger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- werkt in netwerken (om fraude te plegen);</li> <li>- werkt bovenregionaal;</li> <li>- pleegt fraude binnen één of meerdere belastingmiddelen.</li> </ul>
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	<p>Kortom, op welke wijze wordt nader onderzoek gedaan naar het feitencomplex</p>
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	<p>Er wordt op basis van de beschikbare informatie beoordeeld of het een veelpleger betreft. Een Gruff-tekening wordt gemaakt en door beoordelaars binnen het team wordt bepaald of de post aan de criteria voldoet. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de ter beschikking staande systemen.</p> <p><i>Gaat hier om de keuzes die gemaakt worden naar aanleiding van het tot dan toe bekende feitencomplex en wie daar van de kant van de Belastingdienst bij betrokken is.</i></p>
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	<p>De post wordt naar binnen gehaald (in het team) en krijgt een 100% behandeling. Dat wil zeggen, dat de post fiscaal wordt gecontroleerd en behandeld en dat elk middel de post beschouwt als uitwerp.</p> <p>-Fraude binnen een faillissement wordt gemeld bij de postbus FIOD Faillissementsfraude en de curator.</p> <p>De post wordt volledig opgepakt door medewerkers van Team Veelplegers. Alleen boekenonderzoeken, bezwaren en deurwaarderstukken worden door medewerkers van het leverend kantoor uitgevoerd. De opdrachten worden wel verstrekt en gemonitord door medewerkers van Team Veelplegers.</p> <p>Daarbij wordt tevens gebruik gemaakt van Veelplegers coördinatoren op de 11 fraude-EOS locaties MKB.</p>
<b>Vastleggingen</b>	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	<p><i>Met status wordt bedoeld of de betreffende applicatie door de uitvoeringsdirectie is goedgekeurd</i></p> <p>IKB, Casemanager, IHP, GBV, INL, GRA, KRB, LWB, Pronto, GDC, Oscar, Q-schijf, CP, + Excel spreadsheets Dit zijn alle goedgekeurde applicaties</p> <p>Afkortingen zijn te vinden op de afkortingenlijst :-). Het Veelplegersteam gaat z.s.m. (per 1-3) ook gebruik maken van FSV om signalen vast te leggen.</p>
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	Ja
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Ja, in zoverre, dat ze zijn ontworpen op basis van de regelgeving en zodoende de gebruiker richting geven/sturen.

Met opmerkingen Persoonsgegevens we dat dan zeker? Of zijn er 'vermoedens'?

Met opmerkingen Persoonsgegevens is een Gruff tekening?

Met opmerkingen Persoonsgegevens dan een bijzondere controle-/behandelaanpak? Of gaat het 'gewoon' langs de lijnen van CAB?

Met opmerkingen Persoonsgegevens gebeurt er met de posten die (net) niet voldoen aan de kenmerken en vereisten?

Met opmerkingen Persoonsgegevens welke andere behandelvormen zijn er dan die het team Veelplegers zelfstandig toepast?

Met opmerkingen Persoonsgegevens is beheer geregeld?

Met opmerkingen Persoonsgegevens Mis ATB??

Met opmerkingen Persoonsgegevens En BAA?



4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	Ja. Ze worden geraadpleegd ten behoeve van de viermaandsrapportages aan de portefeuillehouder Fraude van MKB.
<b>Spelers in het proces</b>	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	-Alle collega's van Team Veelplegers op basis van hun functie en rol. -De coördinatoren veelplegers vanuit de F/EOS-teams. -De collega's van de reguliere teams in het land, die bezwaren, boekenonderzoeken en de uwaarderstaken oppakken. -Binnen het eigen (Team Veelplegers) postenoverleg wordt de behandelstrategie besproken en met de coördinatoren veelplegers van de F/EOS-teams besproken en uitgevoerd.
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Ja. -behandeling -bij vragen binnen het vaktechnisch/juridisch kader wordt het vacoteam Eindhoven benaderd. Op postniveau worden de VTA's en Vaco's van Zwolle benaderd. -Wanneer er twijfel is over de juistheid van toepassing, wordt altijd advies en/of goedkeuring gevraagd. Vaak loopt dit via de handhavingsadviseur fraude MKB
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevendend? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Ja. -Binnen het team vindt (twee) wekelijks regiooverleg plaats, waarin alle lopende zaken worden besproken. Met name beslissingen over het naar binnenhalen van een post of het terugplaatsen naar de regio wordt breed besproken. -Afhankelijk van hetgeen er voorligt, wordt er een beslissing genomen.  Hierbij wordt in voorkomend geval ook de VT lijn geraadpleegd.
<b>Beheersmaatregelen</b>	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	Ja. Op Intranet, onder het kopje MKB/Fraudesignalen en externe overheidssamenwerking staat de procesplaat van Team Veelplegers en de bijbehorende procesbeschrijving.
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	Nee (niet anders dan regulier)
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	Nee
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	Nee. De afgesproken regelgeving wordt gevolgd.
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	Ja. Er wordt deelgenomen aan de reguliere kwaliteitstoetsing, zoals review en FIX.

Met opmerkingen: **Regio** onsegevings specialist, bfc, contactambtenaar?

Met opmerkingen: **Regio** onsegevings nadere toelichting. Waar ligt onderscheid?

Met opmerkingen: **Regio** onsegevings afstemming?

Met opmerkingen: **Regio** onsegevings heeft team opgericht met welke opdracht?

6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	Als regulier.
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	Ja. Er wordt viermaandelijks gerapporteerd aan de portefeuillehouder Fraude van MKB.
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?	Nee
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	Er wordt alleen vastgelegd wanneer er onomstotelijk is aangetoond dat er is gefraudeerd. Dit vertaalt zich in de aanpak en de fiscale gevolgen. De Q-schijf wordt alleen gebruikt door geautoriseerde gebruikers/collega's. GRUFF-tekeningen zijn alleen voor intern (lees: team) gebruik.  Meldingen naar de FIOD van vermoeden van strafbare feiten (fiscaal + faillissementsfraude) worden via de aangewezen contactambtenaar vorm gegeven
<b>Overig</b>	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	Nee. Partners en kinderen worden wel meegenomen in de entiteit, maar uitsluitend met de vermelding 'partner van' of 'kind van'. Zij krijgen hierdoor niet een 'zwaardere' vorm van behandeling.
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	Er wordt gestreefd naar een meer objectieve toewijzing van posten aan Team Veelplegers.  Betere vastlegging van de objectieve indicatoren.
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	Nee
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	

Met opmerking Persoonsgegevens nadere toelichting

=====

Vragenlijst ingevuld door:	Persoonsgegevens
Directie/afdeling/functie:	MKB/Arnhem Contactambtenaar
Datum:	06-02-2020

Processtappen	In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	Op kantoor Arnhem zijn hiervoor twee routes: de hoofdregel is dat zo veel mogelijk signalen binnenkomen via de postbus Informatieloket. De bronnen zijn divers. <i>Intern: signalen uit heffing en controle, EHI/DF&amp;A, veelplegersteam;</i> <i>Extern: tips, kliks, signalen MMA, signalen van UWV, politie, 126nd's, hennepberichten, signalen en vragen van gemeenten etc.</i> Daarnaast komt een aantal signalen binnen via het RIEC (denk hierbij ook aan LSI), deze lopen via de analisten/projectleiders en de bfc-ers; Carrouselfraude komt binnen via een apart kanaal, rechtstreeks bij de coördinator.
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	Signalen via de postbus worden primair inhoudelijk beoordeeld en verwerkt door de medewerkers van het informatieloket. Voor een aantal werkstromen ligt vast wat de verdere routing moet worden: EHI/DF&A, Bibob, 126nd, hennepberichten, verzoeken om informatie. Signalen vanuit het RIEC worden altijd beoordeeld door de analisten die gekoppeld zijn aan het RIEC.  <b>Beoordeling en fiscale duldung geschied door BD medewerkers</b>
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	Voor zover de werkstroom niet is benoemd, wordt het signaal vergeleken met de informatie die aanwezig is in de BD-systemen, primair KB, maar ook FSV etc.. Voor het overige vooral gezond verstand, waarbij de potentiële bewijsbaarheid een belangrijke rol speelt.  <b>Dit alles langs de lijnen van handhavingsregie.</b>
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	Afhankelijk van de eerste beoordeling wordt een signaal verder uitgewerkt door medewerkers van het informatieloket of door analisten. Het opvragen van gegevens bij derden (bankrekening) behoort daarbij tot de mogelijkheden.  <b>Opvraag bij banken wordt gedaan cf. de gedragscode fiscus-banken en dit wordt vastgelegd.</b>
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	Opgewerkte signalen komen terecht bij de "regiegroep", bestaande uit de bfc-ers, de teamleiders EOS/fraude en de CA. daar wordt een signaal beoordeeld en een keuze gemaakt: = deponeren en alleen vastleggen, = behandeling in team EOS/fraude (heffing of controle), = doorzetten als behandelvoorstel naar

Met opmerkingen over de afkomst van signalen van EHI en DF&A?

Met opmerkingen over de rol van analisten en projectleiders?

Met opmerkingen over de afkomst van de gegevens?

Met opmerkingen over de verificatie van die medewerkers?

	regulier team, = of inbrengen in RIEC
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	Concrete signalen over fraude met mogelijke EOS aspecten worden altijd opgepakt binnen het team EOS/fraude, overige signalen afhankelijk van zwaarte, belang en capaciteit worden weggezet naar de rompteams met 'behelp' van handhavingsregie.
<b>Vastleggingen</b>	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	Alle binnenkomende signalen lopen via de Postbus Informatieloket. Waar nodig volgt vastlegging in FSV en Klantbeeld. De postbus dient als archief. Alle signalen worden apart in een Excelblad opgenomen.  Vernietiging loopt mee met de AVG richtlijnen. Voor FSV: zie PLA/GEB.
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	ja
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Nee, deze applicaties dienen vooral ter vastlegging van de signalen
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	Ja, met name de vastlegging in Excel dient om inzicht te geven in soorten en aantallen signalen
<b>Spelers in het proces</b>	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	<b>Medewerkers informatieloket:</b> vastleggingen en eerste beoordeling en ook opwerken van signalen <b>Analisten:</b> achtervang medewerkers informatieloket, zelf ook opwerken van signalen, inbrengen in RIEC-overleg <b>BFC-ers:</b> beoordelen signalen, keuze voor wijze van behandelen. <b>Aangewezen medewerkers:</b> voor beantwoording Bibob-verzoeken, voor signalen carouselfraude en voor DF&A/veelplegers
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	In dit proces vindt geen standaard afstemming plaats met de vaktechnische lijn. Bij vragen wordt primair de vakspecialist binnen het team EOS/fraude geraadpleegd. Als gekozen wordt voor een interventie, wordt bij twijfel wel afstemming gezocht met vaktechniek. Pas bij het Innemen van fiscale standpunten is overeenkomstig de lijn op kantoor overleg met vaktechniek noodzakelijk.
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	De teamleiders EOS/fraude nemen deel in de regiegroep en zijn derhalve betrokken bij elke keus voor een interventie die langs deze weg wordt gemaakt. Dat geldt ook voor de keuzes die in RIEC-verband moeten worden gemaakt,
<b>Beheersmaatregelen</b>	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	Op kantooniveau is er geen beschrijving, landelijk wordt hier voor de vastlegging aan gewerkt.

Met opmerking: Responsgegevens? Landelijk?

Met opmerking: Responsgegevens? Wpg ook een rol. De archiefwet zeker.

Met opmerking: Responsgegevens niet laat?

Met opmerking: Responsgegevens in de praktijk?

	Hier wordt o.m. bedoeld dat op landelijk niveau wordt gewerkt aan een eenduidige beschrijving van de werkzaamheden van een informatieloket e.d.
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	Voor zover er afspraken zijn gemaakt over de wijze waarop informatie aan derden wordt verstrekt, zijn deze niet eenduidig bij elkaar vastgelegd. Instructies over het uitwerken zijn niet zinvol gezien de diversiteit aan signalen. Dat komt –naast het slim raadplegen van de systemen- toch steeds aan op ervaring en gezond verstand  Lees voor 'gezond verstand' ook human Intelligence
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	nee
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	nvt
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	Uitgaande berichten, antwoorden, worden regelmatig bekeken. Signalen die worden uitgewerkt lopen via de regiegroep, alleen bij de signalen die niet worden opgewerkt is feitelijk geen toetsing, behalve het gegeven dat de postbus regelmatig wordt bekeken door de bfc-ers.
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	Niet vastgelegd
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	Buiten de cijfermatige verantwoording vindt geen rapportage plaats over de wijze van afhandelen en eventuele resultaten  Zie ook opmerkingen van andere Indiëners. Dat geldt mutatis mutandis ook voor dit team in Arnhem.
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc.)?	Geen directe aanleiding
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	In het reguliere proces zijn er helaas geen waarborgen: behandeling is afhankelijk van selectie, prioriteit en capaciteit en niet in de laatste plaats de behandelaar zelf. Afloopcontrole vindt niet plaats. Alleen voor de dossiers met teamcode 88 is er een zekere mate van waarborg, omdat in die gevallen altijd contact moet worden gelegd met het team EOS/fraude, als de behandeling al niet plaatsvindt in dat team.
<b>Overig</b>	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	Een zwaardere vorm van toezicht moet een doel dienen. Dus iemand die geen deel heeft aan de fraude en waar een bijzondere vorm van toezicht geen belang heeft voor de aanpak van de fraude, wordt als hoofdregel niet onderworpen aan een zwaardere vorm van toezicht. Daarbij moet dan wel direct de kanttekening worden geplaatst dat het toekennen van de teamcode 88 kan inhouden dat personen in de entiteit waar geen bedenkingen tegen bestaan

Met opmerkingen onsgegeven dit ook communicatie richting de belp?

Met opmerkingen onsgegeven vraagt om wat meer uitleg

	<i>toch meer aandacht krijgen dan gebruikelijk in het proces. Bovendien kent de fiscaliteit koppelingen tussen personen die tot gevolg kunnen hebben dat de fraude van iemand gevolgen heeft voor iemand die daar part nog deel aan heeft: aansprakelijk stelling, verdeling over partners, etc.</i>
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	<i>Lastig punt in dit deel van het proces is, dat het omzetten van een signaal in een kansrijk behandelvoorstel sterk afhankelijk is van de vaardigheid van de infomedewerkers op dit onderdeel. Dat kan deels worden ondersteund met draaiboeken, maar wellicht ook met trainingen.</i>  <i>Hier komt ook wat lokaal gebondenheid aan de orde. Vanuit LC fraude-EOS willen we hier graag nog over sparren.</i>
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	Persoonsgegevens

Vragenlijst ingevuld door:	Persoonsgegevens
Directie/afdeling/functie:	MKB – Fraude/EOS M2
Datum:	04-02-2020

<b>Processtappen</b>	<i>In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.</i>
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	Er zijn verschillende wegen: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Signalen uit de informatiepostbus (lees-informatieloket) Fraude/EOS Hoofddorp</li> <li>2. Signalen van onze VTA controle, zoals carouselfraude signalen</li> <li>3. Signalen vanuit de aandachtgebieden welke aan Fraude/EOS worden aangeboden om integraal met externe partners op te worden gepakt (RIEC)</li> <li>4. Signalen via het RIEC informatieplein welke aldaar worden aangeboden om integraal te worden opgepakt.</li> <li>5. Signalen via de WAB (vanuit landelijke analyse carouselfraude)</li> </ol> <i>Dit is zeker niet limitatief. Zie ook input van andere kantoren. Ook controle, heffing e.d. is een bron.</i>
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Door medewerker informatieloket samen met BFC'er.</li> <li>2. VTA controle</li> <li>3. Op interventie overleg RIEC en vooraf met M2</li> <li>4. Overleg BFC'er – CA</li> <li>5. VTA controle/specialist OB</li> </ol>
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Is hier sprake van mogelijke fraude</li> <li>- Ernst en omvang signaal fiscale risico</li> <li>- Hoort dit signaal bij Fraude/EOS of aandachtsgebied thuis</li> <li>- Is dit signaal nodig om integraal met onze RIEC partners op te pakken.</li> </ul>

4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Door medewerker informatieloket</li> <li>2. VTA controle cq fiscale duider (analyse)</li> <li>3. VTA controle</li> <li>4. Frauderegisseurs werkzaam bij RIEC's</li> <li>5. VTA controle</li> </ol> <p>Niet bekend is waarom er verschillende keren de VTA controle wordt genoemd. Mocht dat nadere vragen oproepen dan laat maar weten. Waarschijnlijk is het antwoord besloten in de beantwoording van vraag 6.</p>
6. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Als het signaal niet zwaar genoeg is voor een integrale aanpak wordt signaal doorgezet naar aandachtsgebied (naar VTA controle).</li> <li>- Signaal is rijp voor integrale aanpak met externe partners. Dan wordt signaal aangeboden aan frauderegisseur om in te dienen bij RIEC Informatieplein.</li> <li>- Signaal is interessant voor fraude EOS (mono aanpak Lees: fiscaal thema), dan wordt dit signaal besproken in frauderegie overleg (VTA-M2)</li> </ul>
7. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	<p>Nee, alle signalen worden binnen de Special Fraude/EOS opgepakt zoals hierboven beschreven.</p> <p>Er zijn ook signalen die via het informatieloket worden opgewerkt, die worden uitgezet bij de 'rompteams' binnen MKB.</p>
<b>Vastleggingen</b>	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informatieloket (emails + digitale aanleverroute bijv via GBV) = basis</li> <li>- FSV (inboeken van signalen), BFC'er toets mede de signalen = basis</li> <li>- Beveiligde map Q-schijf voor VTA-M2 met eigen Excel map = geen applicatie</li> <li>- OPO (na acceptatie RIEC casus) welke slechts toegankelijk is voor medewerker Special Fraude-EOS = registratie systeem met Journaal en onderliggende stukken</li> <li>- RIEC-IS na acceptatie om integraal de info te delen met externe partners = registratie</li> </ul> <p>Ook PSF wordt gebruikt voor posten die kwalificeren binnen het AAFD protocol.</p>
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	Ja, binnen Fraude/EOS is genoemde werkwijze met gebruik van applicaties verplicht. De besluitvorming ligt bij VTA-M2 overleg.
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Nee, deze applicaties ondersteunen niet bij de besluitvorming
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	<p>Ja m.b.t. rijker verantwoord (Jaarverslag)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- E-mails voor het bijhouden van aantal verzoeken</li> <li>- FSV, jaarverslag Fraude/EOS</li> <li>- OPO, jaarverslag Fraude/EOS</li> </ul> <p>Met jaarverslag wordt hier bedoeld het jaarverslag van Hoofddorp.</p>
<b>Spelers in het proces</b>	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Medewerker informatieloket, inboeken signalen en kleine posten quick-scan om te bespreken met BFC'er</li> <li>- BFC'er om fraudesignalen te toetsen en keuze te maken wat er mee gedaan kan worden</li> </ul>

Met opmerkingen onsgeveens keer dat we deze functie tegenkomen? Wie zijn dit, hoeveel zijn hier van, welke achtergrond?

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Frauderegisseurs voor het daadwerkelijk fiscaal opwerken van het signaal met o.a. het gebruik van informatiesjabloon</li> <li>- VTA controle voor het formuleren van de opdracht</li> <li>- Veto voor uitzoeken/onderzoek doen</li> </ul> <p>Hier komen dus behandelvoorstellen uit voort.</p>
<p>2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wanneer (bij welke processtappen)</li> <li>- met wie</li> <li>- betreft het (verplicht) advies of goedkeuring</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Er vindt afstemming plaats als er duidelijke keuzes gemaakt worden. Bij processtap om te kiezen voor controle binnen fraude/EOS. Hierbij zijn de VTA's betrokken en mogelijk BFC&amp;R/CA. Dit is een verplichte werkwijze.</li> <li>- Formeelrechtelijke aspecten apart getoetst door eigen VTA formeel recht</li> <li>- Bij hele grote signalen worden ook de Vaco's van de betreffende belastingmiddelen betrokken. Dit is een verplicht advies</li> </ul>
<p>3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wanneer (bij welke processtappen)</li> <li>- met wie</li> <li>- betreft het (verplicht) advies of goedkeuring</li> </ul>	<p>Zoals hiervoor besproken vindt er afstemming plaats met teamleiders. Als een casus richting informatieplein (RIEC) gaat wordt dit verplicht besproken met de verantwoordelijke teamleider.</p>
<b>Beheersmaatregelen</b>	
<p>1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Werkwijze Informatieloket/FSV is een landelijke werkwijze/procesbeschrijving</li> <li>- Werkwijze aanbrengen signalen naar externe partners is een werkwijze RIEC</li> <li>- Werkwijze aanbrengen boekenonderzoeken via format</li> </ul>
<p>2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Is mij niet bekend</li> </ul>
<p>3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Met uitzondering van het RIEC protocol is mij niets bekend</li> </ul>
<p>4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Van het RIEC protocol kan niet worden afgeweken</li> </ul>
<p>5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nee, slechts interne kwaliteitstoets binnen Fraude/EOS</li> </ul>
<p>6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- N.v.t.</li> </ul>
<p>7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1x per jaar voor het jaarverslag Fraude/EOS (rijker verantwoorden)</li> </ul> <p>Lees dus ook hier: <a href="#">jaarverslag Hoofddorp</a>.</p>
<p>8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc..)?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Er zijn geen klachten ingediend</li> </ul>

Met opmerkingen onsgegevens daar een vastlegging van? En zou een vorm van kwaliteitstoetsing nodig zijn?



<p>9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- FSV signalen blijven open staan als ze niet door collega's opgepakt worden</li> <li>- Signalen doorgezet naar de RIEC's blijven zichtbaar in RIEC-IS</li> <li>- Signalen oppakt in controle IKB</li> <li>- Signalen doorgezet naar FIOD (AAFD) via BFC'er en CA in</li> </ul> <p style="color: red; text-align: center;">Zie ook PIA/GEB op FSV</p>
<b>Overig</b>	
<p>1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn geleerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slechts in de gevallen dat er sprake is van facilitators zou dat mogelijk zijn. Hierbij wordt altijd afgestemd met M2, BFC, vaco en waar nodig met de plv.directeur</li> </ul> <p style="color: red;">Nuance...zie opmerkingen rondom Team 88 indicatie (entitelniveau, waarbij sommige BSN's/finrs. worden 'meegetrokken')</p>
<p>2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?</p>	<p>Nee, we hebben volledig de regie op fraudesignalen</p>
<p>3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?</p>	<p>Nee.</p>
<p>4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?</p>	<p>n.v.t.</p>
<p>5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?</p>	<p>M2 Hoofddorp <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">Persoonsgegevens</span></p>

**Projectteam**

Persoonsgegevens

**Bijlage 1: Leden klankbordgroep**

Persoonsgegevens

- FIOD
- MKB
- Douane
- FIOD
- MKB
- CD Vaktechniek
- GO
- P
- I&S
- CAP
- CD Vaktechniek
- DF&A
- FJZ
- MKB
- UHB
- CD Vaktechniek
- CD Vaktechniek
- Toestagen
- P

=====

**Naschrift LC fraude-EOS MKB**

**Opmerkingen:**

- Input van de betreffende kantoren/teams/medewerker is in stand gelaten. In rood heeft de landelijke coördinatie fraude-EOS MKB soms wat opmerkingen geplaatst. Na beoordeling van CD-VT kunnen alsnog nadere vragen worden gesteld aan de indieners. Dit graag via Persoonsgegevens lopen.
- Op een volgend fraudesignalen overleg kunnen we e.e.a. nog toelichten.

**Bijlagen vanuit MKB:**

- Stukken m.b.t.
  - Team88 (memo's)
  - FSV handleiding
  - FSV PIA/GEB (niet verder verspreiden)
  - PIA/GEB Informatieloketten fraude-EOS MKB (niet verder verspreiden)
  - Handleiding OPO tool
  - ~~Handleiding Informatiesjabloon~~

- (opm. OPO, FSV en Informatiesjabloon zijn gelinkt aan de keten generiek Kantoor en Toezicht)
- Handleiding PSF (slaat ook op andere dienstonderdelen)
  - Procesbeschrijving Veelplegersteam en Procesplaat

Zie ook: <http://intranet.belastingdienst.nl/belastingen/mkb/fraude-en-externe-overheidssamenwerking/>  
en de eerder ingediende 'plaat imbt organisatie' van MKB.

bylage 9

7

8

## Vragenlijst behandeling fraudesignalen

### Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grote schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

~~Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.~~

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gerelateerde beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)<sup>1</sup> en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

### Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

<sup>1</sup> Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragenlijst ingevuld door:	Persoonsgegevens
Directie/afdeling/functie:	Landelijk Vastgoed Controle Team
Datum:	12 februari 2020

Processtappen	In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.
LVCT Algemeen	Het Landelijk Vastgoed Controle Team (LVCT) richt zich op de complexere, politiek meer gevoelige en/of bestuurlijk verband- dan wel kantoor-overstijgende onderzoeken, waarbij het veelal gaat om fiscaal risicovolle vastgoedtransacties en personen met grote financiële, maatschappelijke en/of politieke belangen.  Het LVCT voert in nauw overleg en veelal samen met regionale medewerkers genoemde onderzoeken uit en is in hoofdlijnen op een breed 'Vastgoed & Bouwgerelateerd gebied' werkzaam, gericht op onderzoeken van fiscaalrechtelijke en doorgaans van zeer vertrouwelijke aard, waarbij een eventuele overgang naar het strafrecht goed wordt bewaakt. Hiertoe wordt samengewerkt met interne fraude- en constructiebestrijders, waarbij de overgang naar het strafrecht goed wordt bewaakt.
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	Aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude komen op via interne en externe signalen en vanuit het door het LVCT uitgevoerde toezicht (lees boekenonderzoeken)
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	In eerste instantie worden aanwijzingen (met betrekking tot mogelijke fraude) beoordeeld door de collega's die werkzaam zijn binnen het LVCT. Het LVCT betreft een informeel samenwerkingsverband, hetgeen onder meer tot gevolg heeft dat de behandeling van posten aansluit bij het reguliere proces van klantbehandeling van het betreffende kantoor.  Binnen het LVCT twee FIOD-collega's actief om, als linking-pin richting FIOD, inhoudelijke ondersteuning te bieden aan het beoordelen en wegen van feiten en omstandigheden.
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	Het nader beoordelen van de feiten en omstandigheden waarbij als criteria worden gehanteerd: - opzet of grove schuld; - (mogelijk) belastingnadeel; - positie belastingplichtige in maatschappij; - aard van mogelijk delict; - impact en ernst van mogelijk delict;  - betrokkenheid notarissen, vastgoedadviseurs en andere facilitators;

Met opmerking Persoonsgegevens verhouding tussen LVCT en VKC?

Met opmerking Persoonsgegevens wordt bedoeld met 'extern'?

Met opmerking Persoonsgegevens paalt LVCT bij welke organisaties een boekenonderzoek moet worden uitgevoerd?

Met opmerking Persoonsgegevens besluit??

Met opmerking Persoonsgegevens dit ingeregeld. Scheiding tussen controle en opsporing?

	- eventuele recidive.
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	Zie onder 3 en veelal (al snel in het proces) wordt nader overlegd met de boetefraudecoördinator en/of de specialist formeel recht, zoals dat in de reguliere klantbehandeling binnen het betreffende kantoor gebruikelijk is.
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	Een signaal/aanwijzing voor mogelijke fraude kan na beoordeling leiden tot afhandeling in administratieve sfeer of tot aanmelding voor mogelijke afhandeling in strafrechtelijke sfeer.  Naast de LVCT-collega's zijn hierbij de boetefraudecoördinator en/of de specialist formeel recht (zoals dat in de reguliere klantbehandeling binnen het betreffende kantoor gebruikelijk is) en, indien sprake is van een GO-post, de klantcoördinator en eventueel andere leden van het behandelteam.
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	Nee, zie ook onder 2.
<b>Vastleggingen</b>	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	Voor Vastgoed & Bouw-gerelateerde onderzoeken is naast de reguliere systemen en applicaties de applicatie 'Vastgoed Fundament' in gebruik. Dit betreft in principe een voortgangs- én verantwoordingsapplicatie om de voortgang te kunnen volgen en bewaken, uitkomsten van de behandeling te kunnen meten en te leren van de behaalde resultaten. Deze applicatie is niet specifiek gericht op de bovenvermelde processtappen.
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	Het hanteren van de applicatie 'Vastgoed Fundament' is verplicht.
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	In beperkte mate. De applicatie geeft de mogelijkheid de voortgang inzichtelijk te maken, evenals de behaalde tussen- c.q. eindresultaten. Dit overzicht/inzicht kan het nemen van beslissingen ondersteunen
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	Ja. De bevindingen, bestaande uit omschrijving van geconstateerde fouten en fenomenen, en aangebrachte correcties worden meegenomen in de rapportages betreffende binnen 'Vastgoed & Bouw' uitgevoerde onderzoeken.
<b>Spelers in het proces</b>	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	LVCT-collega's: uitoefenen toezicht in brede zin en uitvoeren boekenonderzoeken

Met opmerkingen opgesteld door de LVCT-afdeling 'zoals' hier dat men van de reguliere lokale werkverbanden gebruik maakt of dat sprake is van met een lokale klantbehandeling vergelijkbare setting?

Met opmerkingen opgesteld door de LVCT-afdeling: Zijn er activiteiten in het kader van LVCT vastgelegd in ATB? En hoe is dan de samenloop met Vastgoed Fundament geregeld?

Met opmerkingen opgesteld door de LVCT-afdeling: Vastgoed fundament? Zitten hier ook fraude cq risicosignalen in?

Met opmerkingen opgesteld door de LVCT-afdeling: Hoe kan hieruit afgeleid dat binnen LVCT bijvoorbeeld geen gebruik wordt gemaakt van de BAA?

	<p>FIOD-collega's (binnen LVCT): sparren en inhoudelijk meedenken over signalen</p> <p>Boetefraudecoördinator en/of de specialist formeel recht: sparren en inhoudelijk meedenken over signalen</p> <p>KC en leden behandelteam: sparren en inhoudelijk meedenken over signalen (betreffende een GO-post)</p>
<p>2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wanneer (bij welke processtappen)</li> <li>- met wie</li> <li>- betreft het (verplicht) advies of goedkeuring</li> </ul>	<p>Ja.</p> <p>Overleg met de boete-fraudecoördinator en/of de specialist formeel recht, zoals dat in de reguliere klantbehandeling binnen het betreffende kantoor gebruikelijk is.</p> <p>Veelal verplichte consultering.</p>
<p>3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevend(en)? Zo ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wanneer (bij welke processtappen)</li> <li>- met wie</li> <li>- betreft het (verplicht) advies of goedkeuring</li> </ul>	<p>Bij (politiek) gevoelige zaken vindt afstemming plaats met leidinggevend(en). Dit gebeurt veelal al in het begin van een onderzoek.</p>
<p><b>Beheersmaatregelen</b></p>	
<p>1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?</p>	<p>De procesbeschrijvingen zoals die in de reguliere klantbehandeling binnen het betreffende kantoor gelden.</p> <p>Vanuit het LVCT zijn er geen specifieke procesbeschrijvingen aan de orde.</p>
<p>2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?</p>	<p>Zie onder 1.</p>
<p>3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?</p>	<p>n.v.t.</p>
<p>4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?</p>	<p>n.v.t.</p>
<p>5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?</p>	<p>Review vindt plaats binnen het LVCT en review én fix binnen de reguliere klantbehandeling in het kantoor waaronder de onderzochte post ressorteert.</p>
<p>6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?</p>	
<p>7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?</p>	<p>De resultaten van de onderzoeken wordt vastgelegd in de applicatie Fundament en gerapporteerd aan de stuurgroep vastgoed en bouw</p>
<p>8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc.)?</p>	<p>n.v.t.</p>
<p>9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?</p>	<p>De medewerkers van het LVCT werken voor alle middelen.</p>

Met opmerkingen ons gegeven aan van de uitvoeringsdirectie en/of verzorgingsgebied waaronder de betrokkene ressorteert?

Met opmerkingen ons gegeven het een MKB- of P-post betreft?

Met opmerkingen ons gegeven. Zie mijn opmerking hiervoor.

Met opmerkingen ons gegeven vaktechnische lijn mbt politiek gevoelige zaken?

Met opmerkingen ons gegevenst deze kwaliteitsborging binnen LVCT ook zichtbaar gemaakt? Zo ja, waar en hoe?

Overig	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn geïleerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	<i>Burger/ondernemers die geïleerd zijn aan een (mogelijke) fraudeur kunnen vanuit het LVCT in het toezichtsproces worden betrokken, concreet in het onderzoek worden meegenomen. Aan een dergelijk onderzoek zijn de ook voor de andere onderzoeken geldende zorgvuldigheidsbepalingen van toepassing.</i>
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	<i>Mogelijk in alle gevallen (van een redelijk vermoeden van een strafbaar feit) verplicht consulteren van deskundige specialisten...</i>
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	<i>n.v.t.</i>
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	<i>n.v.t.</i>
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	<i>n.v.t.</i>

Met opmerkingen op de mail van persoonsgegevens mbt initiatief begin 2020

**Projectteam**

Persoonsgegevens

**Bijlage 1: Leden klankbordgroep**

Persoonsgegevens

- FIOD
- MKB
- Douane
- FIOD
- MKB
- CD Vaktechniek
- GO
- P
- I&S
- CAP
- CD Vaktechniek
- DF&A
- FJZ
- MKB
- UHB
- CD Vaktechniek
- CD Vaktechniek
- Toeslagen



Persoonsgegevens

P

7

1

## Vragenlijst behandeling fraudesignalen

### Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grote schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

~~Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen, dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.~~

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)<sup>1</sup> en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

### Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

<sup>1</sup> Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragenlijst ingevuld door:	
Directie/afdeling/functie:	GO, Landelijk Toezicht, Verhuld Vermogen, Persoonsgegevens
Datum:	17 februari 2020

Processtappen	In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	Vanuit het programma Verhuld Vermogen ontvangen we signalen van CCB, FIOD en internationale gegevensuitwisseling.
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	Signalen worden beoordeeld door analysegroepen.
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	Fiscaal Belang, uitstralingseffect, fenomeenbestrijding.
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	Projectleider beoordeeld welke posten worden opgepakt.
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	Post zal worden opgepakt. Betrokkenen zijn landelijke programmaleiding Verhuld Vermogen.
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	Binnen GO is er een apart team Verhuld Vermogen.
<b>Vastleggingen</b>	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	Bij Verhuld Vermogen wordt er gebruik gemaakt van 9 applicaties. Drie applicaties worden minder gebruikt. De overige 6 worden nagenoeg dagelijks gebruikt. Het zijn LOA's die landelijk ondersteund worden.
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	Ja.
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Deze applicaties worden gebruikt voor vastleggingen van handelingen en resultaten.
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	Ja, via maandelijkse rapportages aan de Stuurgroep Verhuld Vermogen.
<b>Spelers in het proces</b>	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	Teamleden, teamleider, specialisten vanuit CCB, Formeel recht specialisten.
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Ja, meestal via formeel recht specialist van het programma en daarna eventueel Lavaco. In de meeste gevallen is het (verplicht) advies. In een enkel geval goedkeuring vanuit de lijn.
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevenden? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie	Aleen in uitzonderlijke gevallen worden er lijnbeslissingen genomen. Over het algemeen worden problemen via de vaktechnische lijn opgelost.

Met opmerkingen op onsgegevens ook signalen uit de reguliere klantbehandeling?

Met opmerkingen op onsgegevens ook signalen uit inkeer?

Met opmerkingen op onsgegevens vormen de 'analysegroepen'? Volgt de betrokken analysegroep het verdere verloop van de casusbehandeling?

Met opmerkingen op onsgegevens is vastgelegd? Professional judgement?

Met opmerkingen op onsgegevens is de projectleider is lid van team Verhuld Vermogen? Wat is zijn rol?

Met opmerkingen op onsgegevens zijn projectleiders? Welke criteria? Welke afstemming met??

Met opmerkingen op onsgegevens beurt er als een post niet wordt opgepakt? Landelijke programmaleiding = projectleider?

Met opmerkingen op onsgegevens is de projectleider?

Met opmerkingen op onsgegevens worden de stappen die in het behandelproces worden gezet goed genoeg gedocumenteerd: planning, uitvoering, evaluatie? Collegiaal overleg? Belangrijke beslissingen?

Met opmerkingen op onsgegevens worden er in de Stuurgroep?

Met opmerkingen op onsgegevens Blik van 'buiten'?

Met opmerkingen op onsgegevens BO of CA?

Met opmerkingen op onsgegevens Is er een vacoteam verantwoordelijk voor 'Verhuld vermogen'?

Met opmerkingen op onsgegevens worden VTA's en/of vaco's van kantoren ook een rol? Worden posten zelfstandig door VHV behandeld?

Met opmerkingen op onsgegevens wanneer is een 'lijnbeslissing' nodig?

- betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	
<b>Beheersmaatregelen</b>	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	Ja, er is een handleiding op CP.
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	Los van een pagina op de website van de Belastingdienst inzake verhuud vermogen, zijn er geen specifieke externe uitingen van hoe wij ons werk aanpakken.
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	Ja.
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	Ja.
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	Via dezelfde routes als bij het reguliere toezicht.
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	Nee.
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc...)?	Nee.
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	Wij leggen zaken vast in applicaties, Q-schijven en KRB.
<b>Overig</b>	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	Het komt voor dat wij (zaken)partners of familieleden in onderzoeken betrekken. Deze mensen worden met dezelfde zorgvuldigheid behandeld als het subject van onderzoek.
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	Nee.
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	Nee.
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	Ja.

- Met opmerkingen Niet aanwezig?
- Persoonsgegevens
- Met opmerkingen Wat staat er in de handleiding?
- Persoonsgegevens
- Met opmerkingen Er lijkt nog meer in CP te staan. Wellicht later een inventarisatieslag (laten) maken - Kortom, is antwoord dekkend?
- Persoonsgegevens
- Met opmerkingen Inkeergevallen bestaan uitgebreide handleidingen die overigens ook gepubliceerd zijn n.a.v. Wob-verzoeken.
- Persoonsgegevens
- Met opmerkingen Waarborgen?
- Persoonsgegevens
- Met opmerkingen Wat zijn die routes? Hoe is binnen het team de kwaliteitsborging geregeld?
- Persoonsgegevens
- Met opmerkingen Hoe vaak hebben we cijfers...
- Persoonsgegevens
- Met opmerkingen Van mappapers?
- Persoonsgegevens
- Met opmerkingen KRB
- Persoonsgegevens
- Met opmerkingen KRB= Klant Relatiebeheer Belastingen - verband met IKB / ATK? Wanneer komen er vanuit VHV aantekeningen in de klanteninformatiesystemen?

**Projectteam**

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

**Bijlage 1: Leden klankbordgroep**

Persoonsgegevens

- FIOD
- MKB
- Douane
- FIOD
- MKB
- CD Vaktechniek
- GO
- P
- I&S
- CAP
- CD Vaktechniek
- DF&A
- FJZ
- MKB
- UHB
- CD Vaktechniek
- CD Vaktechniek
- Toeslagen
- P



## Vragenlijst behandeling fraudesignalen

### Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grote schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH, OB, LH, FR, Controle)<sup>1</sup> en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

### Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuur. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

<sup>1</sup> Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.



Vragenlijst ingevuld door:	Persoonsgegevens
Directie/afdeling/functie:	Trafi
Datum:	6 februari 2020

Processtappen	In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	Trafi ontvangt signalen vanuit de dienst maar ook vanuit de pers kunnen signalen optekenen. Bijv. het FD of Follow the money
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	Wij onderzoeken complexe en gevoelige signalen. Voordat we er mee aan de slag gaan werken we een signaal op en stemmen dit af met alle relevante partijen binnen de BD. Daarna besluit een selectiecommissie bestaand uit 6 personen of we daadwerkelijk starten met een signaal. Deze selectiecommissie monitort de aanpak van de casus gedurende de hele looptijd.
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	Geen vaste criteria. Moet gaan om duidelijk fiscale problematiek, maatschappelijke relevantie, fenomeenonderzoek etc. De zeer ervaren selco maakt per geval een afweging.
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	Door leden van het Trafiteam.
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	We stellen boekenonderzoeken in, leggen aanslagen op en vorderen deze in. Evt gaat strafrecht een rol spelen.
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	Trafi is een speciaal team
<b>Vastleggingen</b>	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	We gebruiken gewoon de normale applicaties.
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	ja
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Ja, zoals bij alle belastingambtenaren
4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordingsrapportages en zo ja, hoe?	nee
<b>Spelers in het proces</b>	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	Wisselt per geval, meestal de kcr, vaco of lavaco, lijnmanagement
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Ja uiteraard via de normale technische escalatielijnen.

Met opmerkingen op de persoonsgegevens betekent 'opwerken'? Merkt de betrokken belp hier al iets van?

Met opmerkingen op de persoonsgegevens zijn de 'relevante partijen'?

Met opmerkingen op de persoonsgegevens is een selectiecommissie die bestaat uit leden van Trafi? Kwalificaties van de leden?

Met opmerkingen op de persoonsgegevens is de afstemming?

Met opmerkingen op de persoonsgegevens worden planning, uitvoering en evaluatie van de behandelstappen vastgelegd (ook collegiale intervisie, belangrijke beslissingen over vervolgstappen)? Is er een Trafi-dossier?

Met opmerkingen op de persoonsgegevens welke 'normale' applicaties wordt gebruikt?

Met opmerkingen op de persoonsgegevens hoe komt de verantwoordingsinformatie tot stand?

Met opmerkingen op de persoonsgegevens van de 'normale' applicaties gebruik wordt gemaakt, zoals de BAA, dan zou hier gemeld moeten worden dat deze ook voor BI worden gebruikt.

Met opmerkingen op de persoonsgegevens zijn de connecties met bfc / ca geregeld?

Met opmerkingen op de persoonsgegevens welke vaktechnische escalatielijnen gelden voor Trafi? Welk vacoteam is b.v. betrokken bij Trafi-casussen?

3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevend(en)? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Ja via de normale afgesproken lijnen die voor de hele belastingdienst gelden
<b>Beheersmaatregelen</b>	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	Nee. Onze zaken betreffen lha zeer assertieve belpl. Die alles uit de kast trekken om ons tegenspel te bieden. Klachten, wob procedures, intimidatie en of dreigementen. En niet te vergeten veel dure advocaten. In combinatie met onze sterk wisselende casussen is een standaard aanpak en beschrijving weinig zinvol. Wel is uitermate belangrijk dat we ons aan alle wetten en regels houden. Onze tegenpartij let daar uiteraard ook meer dan scherp op
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	nee
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, Instelbesluiten etc.)?	nee
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	nee
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	Ja fix
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	ATB in overleg met vta controle bijv
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	Alleen intern en het liefs mondeling vanwege de grote herkenbaarheid van de gevoelige casussen
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc...)?	nee
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	Wij beheren zelf de info op de Q schijf
<b>Overig</b>	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	nee
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	nee

Met opmerkingen  
Persoonsgegevens  
Hoe en wanneer is Trafi ontstaan?

Met opmerkingen  
Persoonsgegevens  
Hoe en wanneer is Trafi ontstaan?

Met opmerkingen  
Persoonsgegevens  
Hoe en wanneer is Trafi ontstaan?

Met opmerkingen  
Persoonsgegevens  
Hoe en wanneer is Trafi ontstaan?

Met opmerkingen  
Persoonsgegevens  
Hoe en wanneer is Trafi ontstaan?

Met opmerkingen  
Persoonsgegevens  
Hoe en wanneer is Trafi ontstaan?

3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	nee
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	nee
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	

**Projectteam**

Persoonsgegevens
------------------

**Bijlage 1: Leden klankbordgroep**

Persoonsgegevens
------------------

- FIOD
- MKB
- Douane
- FIOD
- MKB
- CD Vaktechniek
- GO
- P
- I&S
- CAP
- CD Vaktechniek
- DF&A
- FJZ
- MKB
- UHB
- CD Vaktechniek
- CD Vaktechniek
- Toeslagen
- P



## Vragenlijst behandeling fraudesignalen

### Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grote schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)<sup>1</sup> en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

### Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuur. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

<sup>1</sup> Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragenlijst ingevuld door:	Vacoteam GO NO
Directie/afdeling/functie:	GO NO vaco's
Datum:	17-2-2020

<b>Processtappen</b>	<i>In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.</i>
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	<i>Signalen intern, kantoortoets of controle/bedrijfsbezoek, of gesprekken van KC met de klant. Maar ook bijvoorbeeld data-analyse. Daarnaast ook externe signalen, zoals pers, klikbrieven, (social) media</i>
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	<i>Aanwijzingen worden door de behandelaar (behandelteam) onderzocht en indien noodzakelijk in de vaktechnische lijn opgewerkt. Daarnaast wordt de boeteapplicatie gebruikt.</i>
	<i>Als sprake is van signalen die voldoen aan de fraude richtlijnen zal de behandelaar eerst een formeel rechtspecialist (kan boetespecialist zijn) raadplegen voordat hij feitenonderzoek doet naar de aanwijzing. Van belang is dat eerst wordt vastgesteld of er voor de bestuurlijke dan wel de strafrechtelijke weg wordt gekozen. Hierbij wordt de fraude coördinator betrokken.</i>
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	<i>De behandelaar hanteert hierbij de criteria van het boetebeleid/ afspraken (boeteapplicatie) voor melding fraude (mogelijk leidend tot overleg met OvJ/contactambtenaar/FIOD) en de hem/haar bekende jurisprudentie.</i>
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	<i>Zie vraag 2.</i>
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	<i>Ofwel opleggen van een verzuim/vergrijpboete. Betrokken zijn de eerste behandelaar, de boetespecialist/formeel recht specialist en de tegenlezer van de conceptrapportage. Ofwel strafrechtelijke aanpak, na afstemming met de boete/formeel recht specialist/fraude coördinator. Betrokken zijn de eerste behandelaar, de boetespecialist/formeel recht specialist, de VTA, mogelijk de VTA Formeel recht, de VACO, de vaco Formeel Recht en de deelnemers aan het tripartite overleg die beslissen of een zaak strafrechtelijk wordt opgepakt.</i>
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	<i>Volgens ons niet.</i>
<b>Vastleggingen</b>	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	<i>Heffing: ATK Controle: ATB Boete applicatie</i>
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	<i>Ja</i>
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	<i>Ja met toelichtende teksten</i>

Met opmerking onsgevraagd voorbeelden van data-analyse? En hoe gebeurt dat dan? DF&A? Of eigen analyses?

Met opmerking onsgevraagd om dit 'indien noodzakelijk' nader te duiden? Kunnen we wegingscriteria expliciteren?

Met opmerking onsgevraagd toereikend voor het vastleggen van de processtappen die in het kader van heffing en vervolg worden gezet?

Met opmerking onsgevraagd om te ondersteunen ATK de beslissingen die moeten worden genomen?

4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	Ja, BAA wordt gebruikt voor verantwoording en verslaglegging in ATB
<b>Spelers in het proces</b>	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	Zie hiervoor kantoortoetser, veldtoetser Tegenlezer middelspecialist, KC Boetespecialist (geeft advies middels applicatie), fraude coördinator Ingeval van veronderstelde fraude: VTA middel, evt VTA formeel recht, VACO middel en formeel recht tripartite overleg
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Zie hiervoor, daarnaast: Ingeval sprak van vermoedelijke fraude, maar ook bij opleggen van administratieve boetes vanaf opzet zal altijd minimaal een VTA van het middel en bij fraude ook de VACO van het middel betrokken zijn. Dit zal het geval zijn bij het tegenlezen van conceptrapportages/brieven, maar ook zal de VTA resp. de VACO in het feitenonderzoek betrokken zijn. De VTA en de VACO zullen ook de VTA formeel recht en of de VACO formeel recht betrekken in het proces van feitenonderzoek en conceptrapportage en bij de vaststelling van de boete. Tenslotte zal in geval van vermoedelijke fraude (voldoen aan aanmeldingsrichtlijn), vóór het doen van feitenonderzoek door de behandelaar in samenspraak met de VTA/VACO van het middel resp. formeel recht worden afgestemd of een zaak moet worden voorgelegd aan het tripartite overleg en in geval van bevestiging zal dit worden afgewacht alvorens evt. de adm afdoening middels feitenonderzoek kan aanvangen
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevend? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Bij alle (mogelijk-) publicitair/ politiek / beleidsmatig gevoelige zaken vindt direct vóór aanvang behandeling (na ontvangen signaal of aanleiding) en voortdurend gedurende de behandeling afstemming plaats met leidinggevend (m2 en m1). Dit vereist een antenne voor de aanwezigheid hiervan. Vandaar dat dit bij twijfel altijd door een behandelaar moet worden aangekaart bij zijn VTA (die weer naar de VACO van het middel, die op zijn beurt naast de bestuurlijke lijn altijd de vaco formeel recht inschakelt). De vaco van het middel zal hierbij ook de vaktechnische lijn landelijk op de hoogte houden.
<b>Beheersmaatregelen</b>	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	De bekende escalatielijnen Voorts is er binnen het Toezicht DBA ook specifieke aandacht voor gevraagd. Aanmeldingsrichtlijnen Interne criteria middels verplicht boeteadvies en melding fraude. Handboek controle (AAFD)
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	Zie hiervoor
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	Ja.
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	In principe niet. Alleen met afstemming vaktechnische- en managementlijn.

Met opmerkingen relevant (?):  
accorderen controleprogramma door VTA  
controle

Met opmerkingen relevant

5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	<i>Er is een uitgebreid stelsel van tegenlezen zodat elke brief of rapportage wordt beoordeeld door minimaal een directe collega en in de regel door meerdere al dan niet in de vaktechnische lijn. Voorts is er de FIX en de KMO toets die periodiek plaatsvindt, waarbinnen een behandeling naar voren zou kunnen komen.</i>
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	<i>In KMO (periodiek door behandelaar zelf, door VTA en M2; voorts in KMO in het kader van FIX)</i>
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	<i>Signalen worden in principe besproken in het vaco-overleg.</i>
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten ombudsman, rechtszaken etc.)?	<i>Nee.</i>
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	<i>Alles staat of valt met mensen. Op dit moment is er naar onze mening meer dan genoeg borg in de bestaande werkwijze bij GO ingebouwd ter voorkoming van de situatie bij Toeslagen. Nog meer zou een nog grotere bureaucratische druk op de bestaande werkwijze tot gevolg hebben, hetgeen ook niet nodig is.</i>
<b>Overig</b>	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelieerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	<i>onbekend</i>
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	<i>Naar onze mening niet, zie ook vraag 9 bij beheersmaatregelen.</i>
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	

Met opmerkingen op onsgegevens dit ook voor 'heffing' of is dat in dit kader minder relevant, omdat de casus dan het controleproces in gaat?

Met opmerkingen op onsgegevens structureerd vastgelegd?

Met opmerkingen op onsgegevens een verstandige opmerking!

**Projectteam**

Persoonsgegevens

**Bijlage 1: Leden klankbordgroep**

Persoonsgegevens

FIOD  
MKB  
Douane



Persoonsgegevens

FIOD  
MKB  
CD Vaktechniek  
GO  
P  
I&S  
CAP  
CD Vaktechniek  
DF&A  
FJZ  
MKB  
UHB  
CD Vaktechniek  
CD Vaktechniek  
Toeslagen  
P



## Vragenlijst behandeling fraudesignalen

### Inleiding

Het Directieteam van de Belastingdienst heeft in december de opdracht gegeven om bij de verschillende dienstonderdelen te onderzoeken hoe zorg wordt gedragen voor een evenwichtige behandeling van fraudesignalen. Fraudesignalen worden in deze opdracht gedefinieerd als aanwijzingen die opkomen in het fiscale toezicht met betrekking tot mogelijk verwijtbaar gedrag (grove schuld of opzet) van een of meerdere subjecten met als doel om minder belasting aan te geven en af te dragen dan wettelijk vereist of ten onrechte belastinggeld te claimen en te ontvangen. Let wel: bij fraudesignalen staat het nog geenszins vast dat daadwerkelijk sprake is van fraude.

De aanleiding voor deze opdracht is gelegen in de zogenoemde CAF Toeslagen zaken. De blik zal met name gericht zijn op de wijze waarop binnen de verschillende onderdelen zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige behandeling van signalen zonder vooringenomenheid waarbij voldoende rekening wordt gehouden met de menselijke maat.

Als eenmaal geconstateerd is dat sprake is van een redelijk vermoeden van frauduleus handelen dan vindt de feitelijke afhandeling daarvan plaats via het strafrecht of het boeterecht. De wijze waarop de verdere strafrechtelijke behandeling van een fraudecasus door de FIOD wordt aangepakt valt buiten de scope van dit onderzoek. Het komt voor dat een casus na aanvankelijke behandeling bij de FIOD terugkomt voor administratiefrechtelijke afdoening. De verdere behandeling van deze casus valt wel binnen de scope van dit onderzoek.

Deze vragenlijst is de eerste stap in de verkenning van de wijze waarop fraudesignalen binnen de organisatie worden opgepakt. Deze vragenlijst zal daarom zeker niet compleet zijn. De bedoeling is om – daar waar nodig – de informatie uit de vragenronde aan te vullen met interviews. Uiteraard staat het je vrij om extra informatie op te nemen of – bij onduidelijkheid – contact op te nemen met het projectteam. Voor een goede uitvoering van de opdracht is een gedegen beantwoording een vereiste. Beschrijf daarbij ook expliciet hoe het in de praktijk er aan toe gaat. De directeuren van de uitvoeringsdirecties hebben in het directieoverleg van december hun volledige medewerking toegezegd.

De uitkomsten van deze vragenlijsten en de interviews zullen worden verwerkt in een rapportage aan de directie, vergezeld van mogelijke verbetervoorstellen. Het streven is om in juli 2020 het rapport op te leveren. De vragenlijsten zullen worden uitgezet bij vertegenwoordigers van de middelen en processen (Vpb, IH,OB, LH, FR, Controle)<sup>1</sup> en bij vertegenwoordigers van die dienstonderdelen die specifiek belast zijn met het behandelen van mogelijke aanwijzingen van fraude. Het is dan ook de bedoeling dat de vragenlijst wordt beantwoord vanuit het perspectief van deze middelen, processen c.q. dienstonderdelen. Ter ondersteuning van dit onderzoek is een klankbordgroep in het leven geroepen waarin vertegenwoordigers van alle directies zijn opgenomen. Zij zullen ook de vragenlijsten uitzetten en innemen. In bijlage 1 tref je een overzicht van de samenstelling van de klankbordgroep.

### Vragen

Met behulp van de onderstaande vragen proberen we een beeld te krijgen van de wijze waarop de behandeling van signalen van mogelijke fraude binnen jouw dienstonderdeel plaatsvindt. De vragen zijn bedoeld als hulpmiddel. Als je beschikt over beschrijvingen, evaluaties etc., stellen we het op prijs wanneer je daar in de beantwoording naar verwijst en/of ze meestuurt. Een toelichting, zeker bij vragen die ontkennend worden beantwoord, wordt op prijs gesteld.

<sup>1</sup> Met DF&A en Invordering zullen afzonderlijke gesprekken worden gevoerd.

Vragenlijst ingevuld door:	Persoonsgegevens
Directie/afdeling/functie:	GO/CCB
Datum:	3 februari 2020

Processtappen	In dit onderdeel zijn vragen opgenomen met betrekking tot de opeenvolgende stappen die bij de behandeling van aanwijzingen worden genomen.
1. Op welke manier komen aanwijzingen met betrekking tot mogelijke fraude op?	Dat verschilt per onderwerp: APV komt in eerste instantie op uit de aangiften IB, SenE en VPB. Woon- en vestigingsplaatsbepaling en overige DGA-problematiek komt op uit (reguliere) onderzoeken, aangiften (meestal uitworp), uit informatie uit het buitenland, info van de FIOD die uit andere acties beschikbaar komt, zelf opgewerkte bestanden of info uit de media.
2. Op welke wijze en door wie worden deze aanwijzingen in eerste instantie beoordeeld?	De eerst weging van aanwijzingen wordt bij APV's gedaan door de Landelijke Poort APV. Deze administratieve werknemers worden bijgestaan door specialisten. De afweging of we overgaan tot woon- en vestigingsplaatsbepaling en of dat we DGA-problematiek (AB, TBS) gaan aanpakken, wordt gedaan door heffer, controlemedewerker, kc en specialist (in onderlinge samenwerking).
3. Welke criteria worden daarbij gehanteerd?	Betrouwbaarheid van het signaal, overige aanwijzingen in onze systemen en bestanden (ABS, IKB) aantallen, belangen, kansen op succes, uitstraling, etc.
4. Op welke wijze en door wie worden aanwijzingen na een eerste beoordeling eventueel verder opgewerkt?	Nader onderzoek naar het feitencomplex is voorbehouden aan deskundigen, dus door heffer, controlemedewerker en specialist (in onderlinge samenwerking). De wijze van opwerken verschilt per geval: soms wordt eerst via eigen info en bijv. derdenonderzoeken beoordeeld of er een reëel risico is en dan wordt de belanghebbende bevraagd. In andere gevallen wordt al snel het fiscale probleem/risico met de kc besproken of direct voorgelegd aan de belanghebbenden.
5. Wat zijn de mogelijke gevolgen die voortvloeien uit een opgewerkt signaal en wie zijn daar vanuit de Belastingdienst bij betrokken?	Contacten met belastingplichtigen en adviseurs in de vorm van brieven, e-mails, besprekingen, aanslagen, beschikkingen, uitspraken op bezwaar, beroepsprocedure, instellen controles of derdenonderzoeken, aanmelding bij BFC'r/CA, AMLC etc.
6. Is sprake van speciale afdelingen of teams die signalen oppakken of uitwerken?	Ja, de CCB is een specialistisch team dat acteert in de driehoek IB, SenE en VPB, aangevuld met formeelrechtelijke problematiek. Daarnaast hebben we ook nog OB- en OVB-specialisten.
<b>Vastleggingen</b>	
1. Welke applicaties worden gebruikt voor de bovenvermelde processtappen? En wat is de status van deze applicaties?	Voor APV werken we met de zgn. APV-applicatie die landelijk door tientallen collega's wordt gebruikt en gevuld met individuele zaken. Voor MKB-constructies hebben we een vergelijkbare database. Projecten als Monaco en Panamapapers worden hierin ook opgenomen. Voor andere activiteiten hebben we geen database: daar lopen de resultaten mee in de heffing van het kantoor. Signalen en risico's worden ook in IKB en AKI opgenomen (evt. met code 88 worden aangiften geblokkeerd).
2. Is het gebruik van deze applicaties verplicht?	Bij APV en MKB-constructiebestrijding is het gebruik verplicht.
3. Ondersteunen deze applicaties de beslissingen die door de gebruikers moeten worden genomen en zo ja, hoe?	Ja, bijv. voortgang, bewaken doorlooptijden, selecties op belastingplichtigen, adviseurs, belangen, aanmaken standaardbrieven, rappellen, VSO's e.d.

Met opmerkingen Persoonsgegevens Voorbeeld?

Met opmerkingen Persoonsgegevens Wat is de Landelijke Poort APV

Met opmerkingen Persoonsgegevens Welke?

Met opmerkingen Persoonsgegevens Welke?

Met opmerkingen Persoonsgegevens Overeenkomstig regulier team? Of zijn we hier al bij de CCB?

Met opmerkingen Persoonsgegevens Is het common sense en geen expliciet kader? Kan dit nader geduid worden?

Met opmerkingen Persoonsgegevens Is de klant?

Met opmerkingen Persoonsgegevens Samenwerking tussen CCB en 'reguliere' klantbehandeling? Wie beslist over vervolgstappen?

Met opmerkingen Persoonsgegevens Hoe set deze?

Met opmerkingen Persoonsgegevens Hoe GO?

Met opmerkingen Persoonsgegevens Hoe worden bij CCB de activiteiten die in het 'controleproces' worden ondernomen, de overlegmomenten met collega's etc en de beslissingen die daaruit voortvloeien vastgelegd? ATB?

Andere oplossingen? Q-schijf, CP etc???

Met opmerkingen Persoonsgegevens Hoe worden ook de vaktechnische beslissingen ondersteund? B.v. welke stappen in het behandelproces moeten worden gezet?

4. Worden deze applicaties gebruikt ten behoeve van verantwoordings-rapportages en zo ja, hoe?	Jazeker, APV heeft al 1,6 miljard opgeleverd, hetgeen we op individueel niveau kunnen verantwoorden omdat deze cijfers rechtstreeks uit de applicatie komen. In verschillende Halfjaarsrapportages van de Belastingdienst staan de opbrengsten van APV. De cijfers van bijv. Panamapapers zijn ook gebruikt in rapportages van de Belastingdienst.
<b>Spelers in het proces</b>	
1. Welke collega's worden betrokken in het oppakken en uitwerken van fraudesignalen en wat is hun rol?	Zo lang het risico's zijn worden heffer, controlemedewerker, ontvanger, KC en teamleider meegenomen. Ook wordt er samengewerkt met andere CCB's, MKB-constructiebestrijders, met Trafi, VhV, ZVP etc. Bij fraudesignalen worden de BFC'r en de CA ingeschakeld.
2. Vindt afstemming plaats in de vaktechnische lijn? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Jazeker, met de VTA en de VACO. Desnoods ook direct met de LAVACO als het een kantoor- of segmentoverstijgende kwestie is. Soms is advies genoeg, andere keren gaat het om informeren of goedkeuren.
3. Vindt (standaard) afstemming plaats met leidinggevend? Zo ja: - wanneer (bij welke processtappen) - met wie - betreft het (verplicht) advies of goedkeuring	Jazeker, met TL en plv. directeur e/o regiodirecteur. Zo vroeg mogelijk in het proces is er afstemming. Hangt wel van de zaak af.
<b>Beheersmaatregelen</b>	
1. Zijn er procesbeschrijvingen m.b.t. de bovengenoemde processtappen en zo ja, welke?	Nee, de aanpak en werkwijze is altijd weer afhankelijk van de zaak.
2. Zijn in handboeken, leidraden en instructies aanwijzingen opgenomen voor het oppakken en uitwerken van fraudesignalen. Welke?	Handboek APV en Praktijkhandreiking APV. Voor woon- en vestigingsplaats zijn instructiefilms gemaakt die op Belastingnet staan. Ook geeft de CCB veel lezing en EP's over de aanpak van constructies. Daarbij wordt ook altijd gewezen op de fraude-aspecten in bepaalde structuren.
3. Is sprake van externe uitingen waarin de aanpak staat omschreven (denk aan het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, het protocol AAFD, instelbesluiten etc.)?	Instelbesluit voor de CCB en coördineren van bepaalde werkzaamheden, bijv. APV of woon- en vestigingsplaats.
4. Is er ruimte om van handboeken etc af te wijken en zo ja hoe?	Ja, het is bijna altijd maatwerk.
5. Is de uitwerking van de processtappen onderhevig aan kwaliteitstoetsing (review, FIX, ADR of anderszins)?	Nee, wel inhoudelijke toetsing door Brieven en beleidsbesluiten t.z.v. de Praktijkhandreiking APV.
6. Op welke wijze wordt de eventuele kwaliteitstoetsing vastgelegd (denk aan KMO)?	Niet, voor zover ik weet.
7. Wordt er periodiek gerapporteerd over de uitwerking van fraudesignalen en zo ja op welke wijze en aan wie?	Niet gerapporteerd maar wel periodiek overleg met FIOD en CCB.
8. Is er anderszins aanleiding om de beheersing van fraudesignalen tegen het licht te houden (klachten, ombudsman, rechtszaken etc.)?	Nee, (nog) niet. Dubbele petten discussie speelt wel als de CCB bijstand verleend aan de FIOD; daarna mag de inspecteur niet meer bij de aanslagregeling, bezwaar en beroep betrokken zijn.
9. Welke waarborgen zijn er dat de vastleggingen van (behandeling van) mogelijke fraudesignalen verantwoord worden gebruikt bij andere middelen en processen en op andere (latere) tijdstippen?	Niet bekend

Met opmerkingen op onsgegeven 'Verlang het risico's zijn' ??  
Verhouding CCB medewerkers lokaal? Lopen deze medewerkers mee in de reguliere vaktechnische lijnen?

Met opmerkingen op onsgegeven 'Gebaseerd op professional judgement van de behandelaar? Vind periodiek inhoudelijk vaktechnisch overleg plaats op casusniveau?

Met opmerkingen op onsgegeven 'Gebaseerd op professional judgement van de behandelaar?'

Met opmerkingen op onsgegeven 'maatwerk', maar is daarom niet juist kwaliteitstoetsing (tijdens en na) belangrijk?

Met opmerkingen op onsgegeven 'Vinden uitkomsten dan meegenomen in de kwaliteitstoetsing van de reguliere behandeling?'

Met opmerkingen op onsgegeven 'Vastlegging van periodiek overleg?'

Overig	
1. Komt het voor dat burgers of ondernemers die zelf niet deelnemen aan een mogelijke fraude maar wel op enigerlei wijze zijn gelleerd aan een (mogelijke fraudeur) aan een zwaardere vorm van toezicht worden onderworpen? Zo ja, hoe wordt een zorgvuldige behandeling dan geborgd?	De betrokkenheid van bepaalde gemachtigden kan leiden tot meer toezicht omdat bepaalde adviseurs connectie-constructies in de markt zetten. Altijd weer een individuele toetsing.
2. Zijn er onderwerpen of processtappen waar verbetering mogelijk/nodig is?	Ja, verbetering is altijd mogelijk. Hoe pakken we adviseurs aan die op verhullende wijze ("juridische verweren") trachten onder de verstrekking van gegevens en inlichtingen uit te komen. Kennelijk werkt hun werkwijze en gaan te veel inspecteurs 'akkoord' dat bepaalde (buitenlandse) gegevens niet worden verstrekt.
3. Zijn er buiten de bovengestelde vragen nog onderwerpen die in de uitwerking aan de orde moeten komen?	De rol van advocaten-belastingkundigen begint bijzondere hinderlijke vormen aan te nemen. Deze advocaten verstoren het fiscale proces en de verstandhouding tussen burger en overheid. Het gaat vaak al helemaal niet meer om de inhoud en de waarheid maar om het verhullen daarvan door het opwerpen van zo veel mogelijk formele beletselen. Dit kan alleen via wetgeving wordt opgelost/aangepakt: wat gaat de wetgever doen?
4. Zo ja, is daar ook documentatie over beschikbaar?	Zie de stijging van procedures over naleving van de informatieverplichtingen van art. 47 AWR en volgende.
5. Wie kan dit onderwerp inhoudelijk toelichten?	CCB-leden

Met opmerking persoonsgegevens werkt dat? Wie beslist over oppakken van een casus? Welke afstemming?

Met opmerking persoonsgegevens ingezoomd op vaktechnische verbetering. Is men tevreden met de procesmatige kant van de zaak? Beheersing/kwaliteitsborging?

#### Projectteam

Persoonsgegevens

#### Bijlage 1: Leden klankbordgroep

Persoonsgegevens

FIOD  
MKB  
Douane  
FIOD  
MKB  
CD Vaktechniek  
GO  
P  
I&S  
CAP  
CD Vaktechniek  
DF&A

Persoonsgegevens

FJZ  
MKB  
UHB  
CD Vaktechniek  
CD Vaktechniek  
Toeslagen  
P





## Autorisatie matrix

Use Case (scherm)	Balie medewerker	Medewerker Raadplegen	Medewerker Raadplegen Aangiftefraude	Medewerker Raadplegen BI	Behandelaar	Senior Behandelaar	Platform gebruiker	Special (BCA)	Behandelaar aangiftefraude
UC102	Zoeken alle signalen		X	X	X	X		X	X
UC100	Aanmaken/Behandelen Aangiftefraude				X	X		X	X
UC200	Aanmaken/Behandelen InformatieVerzoek				X	X			
UC400	Aanmaken/Behandelen TipKlikMelding				X	X			
UC500	Aanmaken/Behandelen Project Overig				X	X			
UC600	Raadplegen PIT	X	X	X					
UC602	Raadplegen AangifteFraudeSignaal	x	X	x					
UC603	Raadplegen InformatieVerzoekSignaal	x		x					
UC605	Raadplegen projectenOverigSignaal	x		x					
UC604	Raadplegen TipKlikMeldingSignaal	x		x					
UC601	Zoeken en Bepalen voorkomen in PIT	X							
UC804	Beheren overige lijsten						X		
UC807	Selecteren overige lijsten						X		
UC802	Beheren Competente Eenheid						X		
UC801	Zoek medewerker						X		
UC803	Zoeken Comptente Eenheid						X		
UC800	Beheren medewerker						X		
UC808	Beheren Regio						X		
UC805	Beheren regionaal project					X	X		
UC806	Zoeken regionaal project					X	X		
UC1012	Filter en toon alle signalen			x	X	X			
UC1002	Filter en toon Aangiftefraudes			x	X	X		X	X
UC1011	Exporteren alle gegevens van alle signalen naar Excel			x	X	X			
UC1001	Exporteren alle gegevens Aangiftefraudes naar Excel			x	X	X		X	X
UC900	Importeren Aangiftefraudes				X	X		X	
UC905	Importeren DiversenProjecten				X	X			
UC403	Verwijderen TipKlikMelding					X			
UC503	Verwijderen Project Overig					X			
UC104	Verwijderen Aangiftefraude					X		X	
UC404	Overzetten TipKlikMelding naar Aangiftefraude				X	X			
UC407	Overzetten TipKlikMelding naar project/overig				X	X			
UC107	Dupliceren Aangiftefraude				X	X			X
UC505	Dupliceren Project Overig				X	X			
UC105	Bijlage toevoegen				X	X		X*	X*
UC112	Verwijderen bijlage				X	X		X*	X*
UC1018	Exporteren Mijn openstaande posten naar Excel				X	X			X
UC106	Exporteer aangifte fraude naar Word	X	X	X	X	X			X
UC109	Toon aantal signalen Hoog BCA			x	x	x			x
UC110	Toon aantal signalen Rappel			x	x	x			x
UC906	Massaal Bijwerken Aangiftefraude				x	x		x	
UC1014	Exporteren Aantallen Aangiftefraude naar excel			x		x		x	
UC1015	Filter en toon Aantallen Aangiftefraude			x		x		x	
UC1016	Exporteren aantallen BCA meldingen naar excel			x		x		x	
UC1017	Filter en toon aantallen BCA meldingen			x		x		x	
UC1013	Overzicht Mijn Openstaande Posten				X	X			x
UC111	Aanmaken/Bewerken Aantekening Aangiftefraude					X		x	x
UC411	Aanmaken/Bewerken Aantekening TipKlikMelding					X			

UC511	AanmakenBewerken Aantekening Project Overig					X	X			
UC211	AanmakenBewerken Aantekening InformatieVerzoek					X	X			
UC606	Raadplegen bijlagen (UC100)	X	X	X						
UC606	Raadplegen bijlagen (UC200, 400, 500)	X		X						
UC607	Raadplegen Aantekening AangifteFraudeSignaal	X	X	X						
UC608	Raadplegen Aantekening InformatieVerzoekSignaal	X		X						
UC609	Raadplegen Aantekening TipKlikMeldingSignaal	X		X						
UC610	Raadplegen Aantekening ProjectOverig	X		X						

\* Alleen voor Aangiftefraude

	medewerker raadplegen	medewerker aangiftefraude	medewerker raadplegen b.i.	beheerder / platform gebruiker	senior behandelaar	behandelaar	behandelaar aangiftefraude	special (BCA)	
Zoeken alle signalen		x	x	x	x	x		x	x
Aanmaken/Behandelen Aangiftefraude					x	x		x	x
Aanmaken/Behandelen InformatieVerzoek					x	x			
Aanmaken/Behandelen TipKlikMelding					x	x			
Aanmaken/Behandelen Project Overig					x	x			
Raadplegen PIT		x	x	x					
Raadplegen AangifteFraudeSignaal		x	x	x					
Raadplegen InformatieVerzoekSignaal		x		x					
Raadplegen projectenOverigSignaal		x		x					
Raadplegen TipKlikMeldingSignaal		x		x					
Zoeken en Bepalen voorkomen in PIT	x								
Beheren overige lijsten							x		
Selecteren overige lijsten							x		
Beheren Competente Eenheid							x		
Zoek medewerker							x		
Zoeken Comptente Eenheid							x		
Beheren medewerker							x		
Beheren Regio							x		
Beheren regionaal project						x	x		
Zoeken regionaal project						x	x		
Filter en toon alle signalen				x	x	x			
Filter en toon Aangiftefraudes				x	x	x		x	x
Exporteren alle gegevens van alle signalen naar Excel				x	x	x			
Exporteren alle gegevens Aangiftefraudes naar Excel				x	x	x		x	x
Importeren Aangiftefraudes					x	x		x	
Importeren DiversenProjecten					x	x			
Verwijderen TipKlikMelding						x			
Verwijderen Project Overig						x			
Verwijderen Aangiftefraude						x		x	
Overzetten TipKlikMelding naar Aangiftefraude					x	x			
Overzetten TipKlikMelding naar project/overig					x	x			
Dupliceren Aangiftefraude					x	x			x
Dupliceren Project Overig					x	x			
Bijlage toevoegen					x	x		x*	x*
Verwijderen bijlage					x	x		x*	x*
Exporteren Mijn openstaande posten naar Excel					x	x			x
Exporteer aangifte fraude naar Word		x	x	x	x	x			x
Toon aantal signalen Hoog BCA				x	x	x			x
Toon aantal signalen Rappel				x	x	x			x
Massaal Bijwerken Aangiftefraude					x	x		x	
Exporteren Aantallen Aangiftefraude naar excel				x		x		x	
Filter en toon Aantallen Aangiftefraude				x		x		x	
Exporteren aantallen BCA meldingen naar excel				x		x		x	

Filter en toon aantallen BCA meldingen				x		x		x	
Overzicht Mijn Openstaande Posten					x	x			x
AanmakenBewerken Aantekening Aangiftefraude					x	x		x	x
AanmakenBewerken Aantekening TipKlikMelding					x	x			
AanmakenBewerken Aantekening Project Overig					x	x			
AanmakenBewerken Aantekening InformatieVerzoek					x	x			
Raadplegen bijlagen (UC100)		x	x	x					
Raadplegen bijlagen (UC200, 400, 500)		x		x					
Raadplegen Aantekening AangifteFraudeSignaal		x	x	x					
Raadplegen Aantekening InformatieVerzoekSignaal		x		x					
Raadplegen Aantekening TipKlikMeldingSignaal		x		x					
Raadplegen Aantekening ProjectOverig		x		x					
<i>* Alleen voor Aangiftefraude</i>									
Rolcodes IMS:	B_DV-02	B_tz-mkb-50 voor MKB	B_tz-mkb-51 voor MKB	B_tz-mkb-52 voor MKB	B_tz-mkb-53 voor MKB	B_tz-mkb-55 voor MKB	B_tz-mkb-56 voor MKB		B_tz-mkb-54 voor MKB
	Balie medewerker	Medewerk raadplegen	medewerker raadplegen aangiftefraude	medewerker raadplegen b.i.	behandelaar	senior behandelaar	beheerder / platform gebruiker	special (BCA)	behandelaar aangiftefraude




24

Persoonsgegevens

**Van:** Persoonsgegevens  
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 09:47  
**Aan:** Persoonsgegevens  
**Onderwerp:** RE: onderzoek naar FSV (z2020-04615)

Geachte mevrouw Persoonsgegevens

Dank u voor het verstrekken van de 14 documenten. Ik heb de volgende documenten in goede orde ontvangen:

Naam	Gewijzigd op	Type
 2013-09-02 AutorisatieMatrix Dagboek FSV (handreiking M2)	26-6-2020 09:40	Microsoft Excel-werkblad
 20200123 Vragenlijst behandeling fraudesignalen ccb_def	26-6-2020 09:40	Microsoft Word-document
 20200123 Vragenlijst behandeling fraudesignalen GO NO Vacoteam_def	26-6-2020 09:41	Microsoft Word-document
 20200123 Vragenlijst behandeling fraudesignalen TRAFI_def	26-6-2020 09:41	Microsoft Word-document
 20200123 Vragenlijst behandeling fraudesignalen VHV_def	26-6-2020 09:41	Microsoft Word-document
 20200212 Vragenlijst behandeling fraudesignalen LVCT_def	26-6-2020 09:42	Microsoft Word-document
 20200220 Vragenlijst behandeling fraudesignalen_totaal MKB_1.0_def	26-6-2020 09:42	Microsoft Word-document
 20200223 Vragenlijst behandeling fraudesignalen.Toeslagen_Def	26-6-2020 09:42	Microsoft Word-document
 20200224 Vragenlijst behandeling fraudesignalen P DFA intensief toezicht_def	26-6-2020 09:42	Microsoft Word-document
 Bijlage 6 - Vragen - verkenning inrichting informatiestromen	26-6-2020 09:43	Adobe Acrobat Document
 Bijlage 7 - Vragen - Waarborgen behandeling signalen van mogelijke fraude	26-6-2020 09:43	Adobe Acrobat Document
 Handleiding dagboek FSV versie 1.0.pdf	26-6-2020 09:43	Adobe Acrobat Document
 Ontwikkelingspecificatie Dagboek FSV v1.1.(2013-10-07) (1)	26-6-2020 09:43	Microsoft Word-document
 Vragenlijst GBMED_Anoniem	26-6-2020 09:43	Adobe Acrobat Document

Met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens

Senior juridisch medewerker



AUTORITEIT  
PERSOONSGEGEVENS

Kantoor: 070 8888 500

Persoonsgegevens

Fax: 070 8888 501

Bezoekadres: Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag  
Postadres: Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag  
[www.autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl)

#### 'Privacy gaat iedereen wat aan'

De privacywet (AVG) zorgt voor meer grip op persoonsgegevens. Weten wat de privacywet voor jou betekent? Kijk op [www.hulpbijprivacy.nl](http://www.hulpbijprivacy.nl).



Persoonsgegevens

**Van:** Persoonsgegevens @minfin.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 11:58  
**Aan:** Persoonsgegevens  
**Onderwerp:** onderzoek naar FSV (z2020-04615)

Geachte mevrouw Persoonsgegevens

Hierbij stuur ik u de namen van de medewerkers van de Belastingdienst die morgen bij het onderzoek ter plaatse beschikbaar zijn om vragen van de Autoriteit Persoonsgegevens te beantwoorden.

Persoonsgegevens

Verder zullen mijn collega's Persoonsgegevens en ikzelf aanwezig zijn.

Met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens

**Ministerie van Financiën**  
**Directoraat-Generaal Belastingdienst**  
**Concèrndirectie Informatievoorziening en databeheersing**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG  
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

Persoonsgegevens

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van berichten verzonden via elektronische berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



26

Persoonsgegevens

**Van:** Persoonsgegevens  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 12:02  
**Aan:** Persoonsgegevens  
**Onderwerp:** Geupdate agenda bezoek morgen Onderzoek FSV

Geachte mevrouw Persoonsgegevens

Vrijdag 19 juni 2020 heb ik u een agenda voor morgen gemaild. Inmiddels hebben wij elkaar een aantal keren gesproken over de invulling van morgen en hebben wij de Handleiding van FSV en de vragenlijsten ontvangen. Ik verwacht dat bepaalde onderdelen meer tijd gaan kosten en andere onderdelen wat minder. Daarom stuur ik hierbij een geupdate agenda, met daarbij meer specifiek benoemd wie we graag spreken (voor zover dit niet al duidelijk was uit ons eerdere contact). Het is een leidraad.

#### Agendavoorstel

09:15 – 09:45	Binnenkomst en introductie	
45 – 11:30	De werking en het gebruik van de FSV applicatie –	Inspectie, controle en toezicht
		Inspectie, controle en toezicht
11:30 – 12:00	Autorisatie exportfunctionaliteit –	Inspectie, controle en toezicht
		Inspectie, controle en toezicht
Pauze		
13:00 – 14:00	Autorisaties –	Inspectie, controle en toezicht
14:00 – 14:30	Logging	Inspectie, controle en toezicht
14:30 – 15:00	Rechtsgrond	Inspectie, controle en toezicht
15:00 – 15:15	Afronding	

Overigens, ik heb begrepen dat twee personen van ons nog geen Rijkspas hebben, zij zullen dus een tijdelijke pas moeten krijgen om bij het Ministerie van Financiën binnen te komen. Ik neem aan dat dit geen punt is maar voor de zekerheid noem ik het even.

Tot morgenochtend, mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij bellen.

Met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens

Senior juridisch medewerker



AUTORITEIT  
PERSOONSgegevens

Kantoor: 070 8888 500

Persoonsgegevens

Fax: 070 8888 501

Bezoekadres: Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag

Postadres: Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

[www.autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl)

#### 'Privacy gaat iedereen wat aan'

De privacywet (AVG) zorgt voor meer grip op persoonsgegevens. Weten wat de privacywet voor jou betekent? Kijk op [www.hulpbijprivacy.nl](http://www.hulpbijprivacy.nl).



Persoonsgegevens

**Van:** Persoonsgegevens  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 12:04  
**Aan:** Persoonsgegevens  
**Onderwerp:** RE: onderzoek naar FSV (z2020-04615)

Geachte mevrouw Persoonsgegevens

Dank u voor het toezenden van de namen.

Vriendelijke groeten,

Persoonsgegevens

**Van:** Persoonsgegevens @minfin.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 11:58  
**Aan:** Persoonsgegevens @autoriteitpersoonsgegevens.nl>  
**Onderwerp:** onderzoek naar FSV (z2020-04615)

Geachte mevrouw Persoonsgegevens

Hierbij stuur ik u de namen van de medewerkers van de Belastingdienst die morgen bij het onderzoek ter plaatse beschikbaar zijn om vragen van de Autoriteit Persoonsgegevens te beantwoorden.

Persoonsgegevens

Verder zullen mijn collega's Persoonsgegevens en ikzelf aanwezig zijn.

Met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens

**Ministerie van Financiën**  
**Directoraat-Generaal Belastingdienst**  
**Concerndirectie Informatievoorziening en databeheersing**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG  
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

Persoonsgegevens

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

28

Persoonsgegevens

**Van:** [Persoonsgegevens]@minfin.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 13:52  
**Aan:** [Persoonsgegevens]  
**Onderwerp:** RE: Geupdate agenda bezoek morgen Onderzoek FSV

Geachte mevrouw [Persoonsgegevens]

Dank voor uw bericht.

T.a.v. de kopie van FSV ontvang ik graag de gegevens die u nodig hebt om een groot bestand te uploaden naar de bestandenpostbus.

De applicatie FSV is een SQL database. Deze zal 1-op-1 gekopieerd worden voor de AP. Het is een omvangrijk bestand. Het lukt niet om het bestand van de omgeving van de Belastingdienst aan de omgeving van Financiën (aan mij) te sturen. Een collega van de Belastingdienst zal daarom het bestand aan de AP sturen.

Kunt u aangegeven welke gegevens u nodig hebt (het is nog niet bekend welke collega de kopie van FSV aan de AP gaat sturen)?

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[Persoonsgegevens]

**Ministerie van Financiën**  
**Directoraat-Generaal Belastingdienst**  
**Concerndirectie Informatievoorziening en databeheersing**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG  
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

[Persoonsgegevens]

**Van:** [Persoonsgegevens]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 12:02  
**Aan:** [Persoonsgegevens]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** Geupdate agenda bezoek morgen Onderzoek FSV

Geachte mevrouw [Persoonsgegevens]

Vrijdag 19 juni 2020 heb ik u een agenda voor morgen gemaild. Inmiddels hebben wij elkaar een aantal keren gesproken over de invulling van morgen en hebben wij de Handleiding van FSV en de vragenlijsten ontvangen. Ik verwacht dat bepaalde onderdelen meer tijd gaan kosten en andere onderdelen wat minder. Daarom stuur ik hierbij een geupdate agenda, met daarbij meer specifiek benoemd wie we graag spreken (voor zover dit niet al duidelijk was uit ons eerdere contact). Het is een leidraad.

#### Agendavoorstel

09:15 – 09:45 Binnenkomst en introductie  
09:45 – 11:30 De werking en het gebruik van de FSV applicatie – [Inspectie, controle en toezicht]

[Inspectie, controle en toezicht]

11:30 – 12:00

Autorisatie exportfunctionaliteit –

Inspectie, controle en toezicht

Inspectie, controle en toezicht

Pauze

13:00 – 14:00

Autorisaties –

Inspectie, controle en toezicht

14:00 – 14:30

Logging –

Inspectie, controle en toezicht

14:30 – 15:00

Rechtsgronden –

Inspectie, controle en toezicht

15:00 – 15:15

Afronding

Overigens, ik heb begrepen dat twee personen van ons nog geen Rijkspas hebben, zij zullen dus een tijdelijke pas moeten krijgen om bij het Ministerie van Financiën binnen te komen. Ik neem aan dat dit geen punt is maar voor de zekerheid noem ik het even.

Tot morgenochtend, mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij bellen.

Met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens

Senior juridisch medewerker



AUTORITEIT  
PERSOONSgegevens

Kantoor: 070 8888 500

Persoonsgegevens

Fax: 070 8888 501

Bezoekadres: Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag

Postadres: Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

[www.autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl)

#### 'Privacy gaat iedereen wat aan'

De privacywet (AVG) zorgt voor meer grip op persoonsgegevens. Weten wat de privacywet voor jou betekent? Kijk op [www.hulpbijprivacy.nl](http://www.hulpbijprivacy.nl).

Deze e-mail inclusief bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n) van dit bericht. Mocht u deze e-mail per ongeluk ontvangen, dan wordt u verzocht dit onmiddellijk te berichten aan [info@autoriteitpersoonsgegevens.nl](mailto:info@autoriteitpersoonsgegevens.nl). Tevens wordt u in dat geval vriendelijk verzocht om de e-mail inclusief bijlage(n) te verwijderen en de inhoud niet te bekijken, te gebruiken of te verstrekken aan derden omdat deze e-mail persoonsgegevens en andere vertrouwelijke informatie kan bevatten die niet voor u bestemd zijn. De Autoriteit Persoonsgegevens aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

29



Persoonsgegevens

**Van:** Persoonsgegevens  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 15:38  
**Aan:** Persoonsgegevens  
**Onderwerp:** RE: Geupdate agenda bezoek morgen Onderzoek FSV

Geachte mevrouw Persoonsgegevens

Ik ben het even nagegaan en de database uploaden via de Bestandenpostbus moet kunnen. Mijn huidige account is gelimiteerd op 5GB, ik hoop dat dat voldoende is. Ik heb zojuist om uitbreiding tot 'ongelimiteerd' gevraagd alleen het is niet bekend hoe lang het duurt voordat ze mijn aanvraag honoreren.

Wat ik nodig heb is het emailadres van de college van de Belastingdienst en zijn/haar telefoonnummer. Dan kan ik die persoon toegang geven tot de Bestandenpostbus.

Een alternatief zou zijn om de SQL database op een gegevensdrager te zetten en deze aan gegevensdrager aan ons over te dragen.

Of de database op een van de laptops van de personen die we morgen van de Belastingdienst spreken te laten zetten, die een poort heeft zodat we de database op een gegevensdrager van ons kunnen overzetten.

Wat wel van belang is is dat voordat een kopie van de database aan ons wordt overgedragen dat er een hash wordt gemaakt van de database. Zo weten we zeker dat de kopie van de database die wij ontvangen dezelfde is als de database die jullie hebben.

Eventueel zou onze technoloog met jullie collega van de Belastingdienst kunnen bellen hierover.

Met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens

**Senior juridisch medewerker**



AUTORITEIT  
PERSOONSgegevens

Kantoor: 070 8888 500

Persoonsgegevens

Fax: 070 8888 501

Bezoekadres: Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag

Postadres: Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

[www.autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl)

**'Privacy gaat iedereen wat aan'**

De privacywet (AVG) zorgt voor meer grip op persoonsgegevens. Weten wat de privacywet voor jou betekent? Kijk op [www.hulpbijprivacy.nl](http://www.hulpbijprivacy.nl).

30

Persoonsgegevens

**Van:** [Persoonsgegevens]@minfin.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 17:29  
**Aan:** [Persoonsgegevens]  
**Onderwerp:** onderzoek naar FSV (z2020-04615) - zipbestand naar bestandenpostbus

Geachte mevrouw [Persoonsgegevens]

Ik heb net een zip-bestand ge-upload met alle documenten die aan KPMG beschikbaar zijn gesteld. Ik weet niet of KPMG deze document ook daadwerkelijk geraadpleegd heeft.

Graag ontvang ik de bevestiging dat de bestanden bij de AP aangekomen zijn.

Mocht de bestanden niet goed in de bestandenpostbus aangekomen zijn, dan zal ik het morgen in uw aanwezigheid opnieuw doen.

Met vriendelijke groet,

[Persoonsgegevens]

**Ministerie van Financiën**  
**Directoraat-Generaal Belastingdienst**  
**Concerndirectie Informatievoorziening en databeheersing**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG  
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

[Persoonsgegevens]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

31

Aan KPMG opgeleverde  
documenten (225 stuks)

Digitaal aangeleverd

32

Persoonsgegevens

**Van:** Persoonsgegevens  
**Verzonden:** dinsdag 30 juni 2020 07:58  
**Aan:** Persoonsgegevens  
**Onderwerp:** RE: onderzoek naar FSV (z2020-04615) - zipbestand naar bestandenpostbus

Geachte mevrouw Persoonsgegevens

Ik heb de zipfile in goede orde ontvangen. Morgen of donderdag zal ik een ontvangstbevestiging sturen met daarin de namen van alle documenten, zodat vastligt wat wij precies hebben ontvangen via de Bestandenpostbus.

Vriendelijke groeten,

Persoonsgegevens

**Van:** Persoonsgegevens <[redacted]@minfin.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 17:29  
**Aan:** Persoonsgegevens <[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>  
**Onderwerp:** onderzoek naar FSV (z2020-04615) - zipbestand naar bestandenpostbus

Geachte mevrouw Persoonsgegevens

Ik heb net een zip-bestand ge-upload met alle documenten die aan KPMG beschikbaar zijn gesteld. Ik weet niet of KPMG deze document ook daadwerkelijk geraadpleegd heeft.

Graag ontvang ik de bevestiging dat de bestanden bij de AP aangekomen zijn.

Mocht de bestanden niet goed in de bestandenpostbus aangekomen zijn, dan zal ik het morgen in uw aanwezigheid opnieuw doen.

Met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens

**Ministerie van Financiën**  
**Directoraat-Generaal Belastingdienst**  
**Concerndirectie Informatievoorziening en databeheersing**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG  
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

Persoonsgegevens

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

33





# Verslag van Ambtshandelingen

Zaaknummer : z2020-04615

Onderwerp : Onderzoek ter plaatse bij de Belastingdienst

## 1. Toezichthouder

Inspectie, controle en toezicht

## 2. Locatie

Inspectie, controle en toezicht

## 3. Aanwezigen

Inspectie, controle en toezicht

Belastingdienst):

- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 

Persoonsgegevens

## 4. Doel onderzoek

Inspectie, controle en toezicht



**5. Bevoegdheden en medewerkingsplicht**

Inspectie, controle en toezicht

**6. Recht op bijstand**

Inspectie, controle en toezicht

**7. Verklaringen**

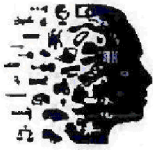
Inspectie, controle en toezicht

**8. Technisch onderzoek**

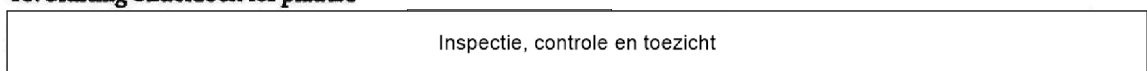
Inspectie, controle en toezicht

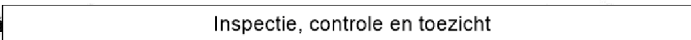
**9. Gemaakte afspraken**

Inspectie, controle en toezicht



**10. Sluiting onderzoek ter plaatse**



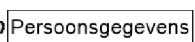
Aldus voor ieder van 

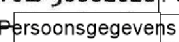


**Bijlagen:**

**Bijlage 1:** Lijst van namen AP ambtenaren en andere personen

**Bijlage 2:** Overzicht alle vastgelegde screenshots in bijlagen 3-5.

**Bijlage 3:** zes screenshots van de FSV-applicatie (Printscreen tbv AP 30062020 

**Bijlage 4:** drie screenshots van de FSV-applicatie (Particulieren 

**Bijlage 5:** zeven screenshots van de FSV-applicatie (2020-06-30 voorbeelden FSV MKB.ppt)



**Bijlage 1: Lijst van aanwezige toezichthouders van de AP**

Persoonsgegevens	- afdeling Controlerend Onderzoek	Persoonsgegevens
	- afdeling Controlerend Onderzoek	
	afdeling Beveiliging & Technologie	
	afdeling Beveiliging & Technologie	

**Bijlage 2: Overzicht alle vastgelegde screenshots in bijlagen 3-5**

Dia	Bestand	Omschrijving
1	Bijlage 3	Inspectie, controle en toezicht
2	Bijlage 3	
3	Bijlage 3	
4	Bijlage 3	
5	Bijlage 3	
6	Bijlage 3	
1	Bijlage 4	
2	Bijlage 4	
3	Bijlage 4	
1	Bijlage 5	
2	Bijlage 5	
3	Bijlage 5	
4	Bijlage 5	
5	Bijlage 5	
6	Bijlage 5	
7	Bijlage 5	

<sup>1</sup> NB: Het veld inactief met daarin een aangevinkt vakje betekend dat de desbetreffende medewerker geen toegang meer heeft.

http://p2028vappw16f... Zoeken alle signalen

**Dagboek FSV** Belastingdienst Gebruikersgegevens: PDB Ei  
Version: 1.9.15.6628

**Zoeken alle signalen**

Raadplegen Behandelen Opvoeren Overzichten

**Vul zoek criteria in voor alle signalen**

Bsn  Achternaam   
 Postcode  IP-adres   
 MAC-adres  Rekeningnummer/IBAN   
 Inhoudingsplichtige nummer  Inhoudingsplichtige naam   
 Gefisnummer  Beconnummer   
 LRK  Ondertekenaar Bsn   
 Fiscaal dienstverlener Bsn  Entiteit nummer

**Zoeken**

Bsn	Achternaam	Compentente eenheid	Werkstroom	Naam behandelaar	Middel	Belastingjaar	Datum opname	Datum afdoening
Geen elementen gevonden								

Totaal: 0 20 Rijen per

**Terug** **Export Naar CSV**

09:59 30-6-2020

bylage 3

# Dagboek FSV



Belastingdienst

Gebruikersnaam: Persoonsgegevens Fraudeteam PDB Eind  
Version: 1.9.15.6628

## Mijn openstaande posten

- Raadplegen
- Behandelen
- Opvoeren
- Overzichten

## Mijn openstaande posten

Behandelfase:

Opgevoerd

Beoordeeld Door

Behandeld Door

Toon voor datum opname  (dd-mm-ijj)

**Zoeken**

Prioriteit	Datum opname	Bsn	Achternaam	Werkstroom	Soort fraude
Garantie 2013	12-08-2014	Persoonsgegevens	Persoonsgegevens	Aangiftefraude	IH - fraude
Garantie 2013	21-08-2014			Aangiftefraude	IH - fraude
	29-03-2013			Aangiftefraude	IH - fraude
	07-08-2013			Aangiftefraude	IH - fraude
	02-03-2014			Aangiftefraude	IH - fraude
	02-03-2014			Aangiftefraude	IH - fraude
	02-03-2014			Aangiftefraude	IH - fraude
	02-03-2014			Aangiftefraude	IH - fraude
	02-03-2014			Aangiftefraude	IH - fraude
	02-06-2014			Aangiftefraude	IH - fraude

[←](#) [↻](#) [http://p2028vappw16f...](#) [Aanmaken/Bewerken aang...](#) [🏠](#) [★](#) [⚙️](#)

**Raadplegen**   **Behandelen**   **Opvoeren**   **Overzichten**

### Aangiftefraude

Bsn *	<input type="text"/>	Datum opname *	<input type="text"/> (dd-mm-YYYY)
Achternaam *	<input type="text"/>	Datum afdoening	<input type="text"/> (dd-mm-YYYY)
Voorletters	<input type="text"/>	Correctiebedrag	<input type="text"/>
Voorvoegsels	<input type="text"/>	Fiscaal nadeel	<input type="text"/>
Soort fraude *	<input type="text"/>	Belastingbedrag	<input type="text"/>
Adres	<input type="text"/>	Boete	<input type="checkbox"/>
Postcode	<input type="text"/>	Boetebedrag	<input type="text"/>
Plaats	<input type="text"/>	Boetepercentage	<input type="text"/>
Land	<input type="text"/>	Strafrechtelijke beschikking	<input type="checkbox"/>
Rol	<input type="text"/>	Aangemeld bij Fiod	<input type="checkbox"/>
Besmet adres	<input type="checkbox"/>	Fraude	<input type="checkbox"/>
Besmet postcode en nr	<input type="text"/>	ID-Fraude	<input type="checkbox"/>
Middel *	<input type="text"/>	Gefisnummer	<input type="text"/>
Belastingjaar *	<input type="text"/>	Beconnummer	<input type="text"/>
Subnummer	<input type="text"/>	Fiscaal dienstverlener Bsn	<input type="text"/>
Tijdvak	<input type="text"/>	Fiscaal dienstverlener naam	<input type="text"/>

⏪ ⏩

10:09  
30-6-2020