



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Asiel en Migratie
De heer D.M. van Weel
Postbus 20301
2500 EA Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 5 december 2025

betreft Vragen inzake de geannoteerde agenda van de formele JBZ-Raad van 8 en 9 december 2025

ons kenmerk 179110

Geachte heer Van Weel,

De vaste commissies voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad en voor Justitie en Veiligheid hebben kennisgenomen van de brief van 25 november 2025¹ waarbij de regering de Kamer de geannoteerde agenda aanbiedt van de formele Raad Justitie en Binnenlandse Zaken (JBZ-Raad) die op 8 en 9 december aanstaande zal plaatsvinden in Luxemburg. De leden van de fracties van de **BBB** leggen naar aanleiding hiervan graag de navolgende vragen aan u voor. Het lid van de **fractie-Van de Sanden** legt de regering eveneens graag een aantal vragen voor.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de BBB

De leden van de fractie van de **BBB** hebben de volgende vragen te stellen aan de regering.

1. De leden van de fractie van de BBB constateren dat de regering één maatregel noemt die Nederland kan nemen na "Dublinzaken die niet konden worden overgedragen", te weten die "mee te laten tellen voor de solidariteitsbijdrage".² Met welke andere mogelijke maatregelen is de regering bekend? Is de regering ervan op de hoogte dat andere lidstaten deze overwegen? Welke daarvan wil zij als optie voor Nederland openlaten om later ook te treffen? Zijn daarvoor aanpassingen van Nederlandse wet- en regelgeving nodig? Of in (internationale) verdragen? En zo ja, welke?
2. De leden van de fractie van de BBB vragen de regering of de solidariteitsbijdrage van lidstaten wordt berekend op basis van de omvang van het bruto binnenlands product (bbp) en het aantal inwoners van een land. Is er al een berekening vastgesteld of moet de Nederlandse regering daarmee nog akkoord gaan? Met welke argumenten probeert of probeerde de regering een voor Nederland ongunstige berekeningsmethode te voorkomen? Moet de Kamer nog akkoord geven op het toepassen van deze berekeningsmethode? En zo ja, op welke wijze?

¹ Kamerstukken I 2025/26, 32 317, PT.

² Kamerstukken I 2025/26, 32 317, PT, p. 3.



datum 5 december 2025

ons kenmerk 179110

blad 2

3. De leden van de fractie van de BBB lezen dat de omvang van het jaarlijkse voorstel van de Europese Commissie voor de solidariteitspool ingevolge artikel 12 van de Verordening Asiel- en Migratiebeheer (AMMR) minimaal 30.000 herplaatsingen of € 600 miljoen dient te zijn.³ Welk standaardbedrag per herplaatsing van een vluchteling wordt nu in onderhandelingen gehanteerd? Is dat een eenmalig of jaarlijks bedrag? Als het eenmalig is, is dat dan echt zonder maximum duur? Wordt in onderhandelingen waarbij de regering betrokken is ook gesproken over een bedrag per gezin? En wordt voor bijvoorbeeld minderjarigen of senioren vanwege andere te verwachten kosten gesproken over een afwijkend bedrag? Worden bedragen geïndexeerd voor jaarlijkse in- of deflatie? In welke mate is dit bedrag onderhevig aan differentiatie en kan het afhankelijk worden gesteld van de daadwerkelijke kosten van een land?
4. Welke afspraken wil de regering maken voor de handhaving van overeenkomsten voor opvang in een andere lidstaat? Dus dat de betreffende vreemdeling niet uit het betreffende land of opvanglocatie vertrekt? Op welke wijze waarborgt de regering zowel operationeel als juridisch dat het voorstel uitvoerbaar is?
5. De leden van de fractie van de BBB lezen dat het inmiddels demissionaire kabinet een bijdrage heeft toegezegd om twee groepen "hervestigde vluchtelingen" op te gaan nemen: op grond van het nationaal quotum 200 en in het kader van migratiesamenwerking met derde landen (EU-Turkije Verklaring) 500 per jaar.⁴ Heeft de Kamer hier al expliciet toestemming voor gegeven? Zo ja, met welke beslissing? En zo nee, wanneer en op welke wijze wil de regering dit vragen? En wat is de wettelijke basis van deze toezegging en beslissing? Geldt deze wettelijke basis ook voor de later genoemde afspraken met Egypte, Rwanda en Turkije?
6. Wat zijn de criteria voor het opnemen van individuen in de groep van "hervestigde vluchtelingen", zo vragen de leden van de fractie van de BBB. En op welke wijze wordt voorkomen dat door de rechter niet alsnog anderen tot deze groep worden toegelaten waardoor er een nieuwe niet-beheersbare en alsmaar groeiende groep ontstaat?
7. Wat wordt door de regering bedoeld met de twee onderdelen van de Asielprocedureverordening die lidstaten versneld mogen invoeren, te weten de "uitzonderingen voor bepaalde groepen of gebiedsdelen bij de aanmerking van veilige landen van herkomst" en "het toepassen van een laag inwilligingspercentage als grondslag voor asielgrensprocedures en versnelde procedures"?⁵ Is de regering voornemens voor Nederland van deze mogelijkheden gebruik te maken?
8. De leden van de fractie van de BBB lezen dat "op het moment van schrijven" van de geannoteerde agenda nog geen Uitvoeringshandeling van de Raad voor de "jaarlijkse solidariteitspool" bekend was.⁶ Wanneer verwacht de regering het voorstel voor deze Uitvoeringshandeling van de Raad – conform artikel 12 lid 6 van de AMMR – vertrouwelijk aan de Kamer ter beschikking te kunnen stellen?

³ Kamerstukken I 2025/26, 32 317, PT, p. 3.

⁴ Kamerstukken I 2025/26, 32 317, PT, p. 5.

⁵ Kamerstukken I 2025/26, 32 317, PT, p. 9.

⁶ Kamerstukken I 2025/26, 32 317, PT, p. 12.



datum 5 december 2025

ons kenmerk 179110

blad 3

9. De leden van de fractie van de BBB lezen dat bij de implementatie van het Europees Asiel- en Migratiepact specifieke aandachtspunten voor Nederland onder andere zijn de implementatie van het huidige acquis, met name de Dublinverordening.⁷ Hoeveel procent/promille van de passages van personen over de landsgrenzen van Nederland met Duitsland respectievelijk België in de richting van Nederland kan de regering nu door de Koninklijke Marechaussee met systemen respectievelijk fysiek laten controleren? Wordt iedere persoon die gecontroleerd is en Nederland niet in mag, conform de Dublinverordening, daadwerkelijk Nederland niet binnen gelaten dan wel weer snel uitgezet? Hoeveel wil de regering genoemde percentages de komende jaren laten oplopen?
10. De leden van de fractie van de BBB merken op dat het Europees Asiel- en Migratiepact geen elementen lijkt te bevatten die de ongecontroleerde fysieke toegang van vreemdelingen tot het grond- en zeegebied van landen van de Europese Unie / Schengenlanden verminderen. Daarvoor zijn (meer) fysieke grensbarrières nodig, waarin uiteraard grensdoorlaatposten beschikbaar kunnen zijn om wel gecontroleerd vreemdelingen toe te laten. Is de regering bereid om in het kader van discussies over de bescherming van de Europese buitengrenzen, zoals beschreven op pagina's 8 en 9 van de geannoteerde agenda meer aandacht te vragen voor het aanbrengen van extra fysieke barrières om te verhinderen dat vreemdelingen ongecontroleerd op het grondgebied van Schengenlanden komen? Langs welke buitengrenzen zijn op land inmiddels goede fysieke barrières aangebracht, zoals grenshekken en waar ontbreken deze nu nog? Is de regering bereid om voor te stellen om verbeteringen en uitbreidingen van fysieke grensbarrières op land (meer) gezamenlijk te financieren?
11. De leden van de fractie van de BBB wijzen erop dat met name in Finland en de Baltische staten er drone-bedrijven succesvol actief zijn met oplossingen voor militaire grensbewaking. Is de regering bereid om in samenwerking met de Europese Unie en drone-bedrijven een financiële bijdrage te geven voor de integrale inzet van door Artificial Intelligence (AI) aangedreven drones voor grensbewaking? Volgens deze leden zullen statelijke actoren illegale immigratie als wapen inzetten, met name aan de kwetsbare grenzen van Finland met Rusland of Kroatië met Bosnië-Herzegovina. Via Bosnië-Herzegovina worden ook immigranten met terroristisch motief de Europese Unie in gesmokkeld. Is de regering bereid hiertegen (extra) capaciteit (van de Koninklijke Marechaussee) in te zetten?
12. De leden van de fractie van de BBB lezen dat door de regering wordt gerefereerd aan "het hoge aantal ontschepingen na opsporings- en reddingsoperaties (SAR)".⁸ Waarom heeft Frontex – de grensbewakingsorganisatie van de Europese Unie – niet ook als taak om op zee boten met opvarenden die geen toestemming hebben om het (zee)gebied van Europese lidstaten binnen te varen, tegen te houden en te laten omkeren? Is de regering bereid voor te stellen om te overleggen op welke wijze deze taak binnen humanitaire en verdragsrechtelijke randvoorwaarden, zonder grote risico's op ernstige schade en letsel, maar met brede politieke en maatschappelijke steun in de toekomst wel aan Frontex kan worden gegeven?

⁷ Kamerstukken I 2025/26, 32 317, PT, p. 11.

⁸ Kamerstukken I 2025/26, 32 317, PT, p. 2.



datum 5 december 2025

ons kenmerk 179110

blad 4

13. Welke plannen zijn er nu al om de taken en de capaciteit van Frontex uit te breiden? Ziet de regering aanleiding Frontex nog meer dan dat uit te breiden? Is het nodig de Koninklijke Marechaussee hiervoor uit te breiden?
14. Wordt door de regering overwogen om voor de bewaking van de Europese buitengrenzen op het water ook de Koninklijke Marine in te zetten, zo vragen de leden van de fractie van de BBB.
15. Is er op zowel Europees als Nederlands niveau sprake van initiatieven om mensensmokkel vele malen zwaarder te bestraffen, ook in de landen van herkomst?
16. Waar zijn nu fysieke grensbarrières op rivieren, meren of zeeën die de buitengrens van het Schengengebied vormen? Is de regering bereid om voor te stellen – zoals ook in het BBB-verkiezingsprogramma staat – gezamenlijk plannen te ontwikkelen voor meer fysieke grensbarrières op water?
17. De leden van de fractie van de BBB achten het voorstelbaar dat door binnenlandse ontwikkelingen in het Verenigd Koninkrijk asielzoekers uit dat land naar buurlanden, zoals Ierland, Frankrijk, België en Nederland, zullen proberen te komen. Welke maatregelen wil de regering zelf en met de andere Europese landen overwegen om zich op dit scenario voor te bereiden en ongecontroleerde toegang – ook via zee – zoveel mogelijk tegen te gaan?
18. Welke Nederlandse wet- en regelgeving regelt nu de bescherming van – niet controles aan – de Nederlandse buitengrenzen? Wat is daarin de afgelopen decennia gewijzigd? Zijn er daarnaast hele wetten geschrapt?
19. Welke extra (nood)maatregelen overweegt de regering voor uitgebreidere controles aan de Nederlands-Duitse grens, om voorbereid te zijn op een grotere uitstroom van asielzoekers vanuit Duitsland naar ons land als gevolg van mogelijke binnenlandse ontwikkelingen in Duitsland, maar ook een snel groter wordend aantal vluchtelingen uit Oekraïne?
20. Staat het Schengenverdrag het volgens de regering toe dat Schengenlanden fysieke maatregelen nemen op hun grenzen met andere Schengenlanden? Welke maatregelen zijn wel en welke maatregelen zijn niet toegestaan? Volgens de leden van de fractie van de BBB kan gedacht worden aan het weer terugbrengen van fysieke ingrepen die de afgelopen decennia zijn verwijderd, zoals het weer uitgraven (of nieuw aanbrengen van) wateren op grenzen, of het (weer) weghalen van doortrekkingen van kleine wegen over de grens in landelijke gebieden, uiteraard het liefst zonder grote infrastructurele en economische gevolgen. Dit zou beheersing van grenspassages verbeteren, op een verminderd aantal grensovergangen of doordat niet meer ‘door de velden’ het land kan worden betreden.
21. De leden van de fractie van de BBB wijzen erop dat de regering schrijft over onderhandelingen met de Verenigde Staten van America over een “versterkt partnerschap voor grensbeveiliging.”⁹ Op Schiphol staat op borden ook Hong Kong genoemd in de reeks landen in de rij voor digitale paspoortcontrole. Wisselt Nederland digitaal paspoortgegevens uit met autoriteiten in Hong Kong, ook nu dat zich heeft aangesloten bij de Volksrepubliek China?
22. De leden van de fractie van de BBB lezen over het Europese Entry/Exit System (EES) en “de verdere ontwikkeling van de nationale ICT-systemen van de KMar” met betrekking tot

⁹ Kamerstukken I 2025/26, 32 317, PT, p. 5.



datum 5 december 2025

ons kenmerk 179110

blad 5

migratie en reisbewegingen.¹⁰ Welke categorieën van personen die niet (weer) Nederland of het Schengengebied of het gebied van de Europese Unie in mogen worden nu al in die systemen geregistreerd? Wil de regering meer categorieën hieraan laten toevoegen? Welke wets- en regelgevingswijzigingen acht zij daarvoor nodig?

23. Is de regering de mening toegedaan dat de nu vanuit de Schengencode en EU-Visumcode toegestane periode van 90 dagen voor een 'short-stay' visum niet te lang is voor toeristen en zakelijke bezoekers? Is 30 dagen voor dergelijke bezoeken vaak niet (ruim) voldoende? Wordt van de 90-dagen periode misbruik gemaakt om in Nederland te komen werken? Is de regering bereid toe te zeggen onderzoek te doen naar een systeem met differentiatie: 30 dagen voor toerisme en zakelijke bezoeken, en 90 voor bijvoorbeeld bezoek van (directe) familie?

Vragen en opmerkingen van het lid van de fractie-Van de Sanden

Het lid van de **fractie-Van de Sanden** hecht aan een Europees migratie- en veiligheidsbeleid dat streng waar nodig en humaan waar het moet is, en dat onverkort binnen de kaders van de liberale rechtsstaat functioneert. In dat licht stelt dit lid de regering de volgende vragen.

1. Grensbewaking & Frontex – rechtsstatelijke garanties

Op welke wijze wordt gewaarborgd dat de Nederlandse inzet binnen Frontex-operaties volledig voldoet aan rechtsstatelijke normen, waaronder het verbod op refoulement, onafhankelijke monitoring, en transparante meldprocedures voor eventuele incidenten?

2. Versnelde procedures – kwaliteit van rechtsbescherming

Welke maatregelen neemt de regering om te voorkomen dat versnelde asielprocedures leiden tot onvoldoende individuele beoordeling, ontoereikende toegang tot rechtsbijstand of het missen van signalen van kwetsbaarheid?

3. Terugkeerbeleid – effectiviteit én menselijke waardigheid

Welke onderdelen van de tijdens de JBZ-Raad te bespreken terugkeermaatregelen raken volgens de regering mogelijk aan proportionaliteit of zorgvuldigheid en hoe borgt Nederland dat terugkeer streng maar humaan blijft?

4. Europese solidariteit – voorwaarden en waarborgen

Op welke wijze garandeert de regering dat nieuwe afspraken over herverdeling en solidariteitsmechanismen niet leiden tot druk op de kwaliteit van asielprocedures, opvangomstandigheden of rechtsbescherming?

5. Handhaafbaarheid – uitvoerbaarheid door ketenpartners

Op welke wijze zijn de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA), de Dienst Terugkeer en Vertrek (DTenV) en de Koninklijke Marechaussee (KMar)

¹⁰ Kamerstukken I 2025/26, 32 317, PT, p. 9.



datum 5 december 2025

ons kenmerk 179110

blad 6

betrokken bij de voorbereiding van de Nederlandse inzet voor deze JBZ-Raad en welke concrete uitvoeringsknelpunten hebben zij gemeld ten aanzien van de agendapunten?

6. Nationale rechtsstatelijke toetsing van EU-voorstellen

Kan de regering toelichten op welke wijze de Europese voorstellen op de agenda vooraf zijn getoetst aan de Nederlandse grondrechtenstandaarden, jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur?

7. Data-uitwisseling en privacy – liberale kernwaarden

In hoeverre raken de voorstellen voor intensievere Europese informatie-uitwisseling – bijvoorbeeld via Eurodac, ETIAS of interoperabiliteitssystemen – aan privacy en gegevensbescherming? En welke waarborgen vraagt Nederland om te voorkomen dat data verder worden gebruikt dan strikt noodzakelijk?

8. Relatie met derde landen – voorwaarden voor samenwerking

Welke criteria hanteert Nederland bij Europese afspraken met derde landen over terugkeer, grensbewaking of asielverwerking en hoe voorkomt de regering dat samenwerking plaatsvindt met landen die mensenrechten onvoldoende respecteren?

9. Bescherming van kwetsbare personen – normatieve ondergrens

Welke afspraken bepleit Nederland in de JBZ-Raad om te borgen dat kwetsbare groepen (zoals minderjarigen, slachtoffers van mensenhandel, LHBTI-asielzoekers) in alle lidstaten toegang hebben tot menswaardige opvang en zorgvuldige procedures?

10. Transparantie richting het parlement – democratische controle

Is de regering bereid om de Kamer direct na afloop van de JBZ-Raad een uitgebreide terugkoppeling te sturen waarin per agendapunt wordt aangegeven:

- a) wat de Nederlandse inzet was;
- b) welke amendementen of interventies zijn gepleegd;
- c) in hoeverre rechtsstatelijke waarborgen zijn geborgd, en
- d) waar voorstellen zijn aangepast op Nederlands verzoek?

De vaste commissies voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad en Justitie en Veiligheid zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen **4 weken** na dagtekening van deze brief. Een gelijkluidende brief is verzonden aan de minister van Justitie en Veiligheid en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.

Hoogachtend,

A.W.J.A. van Hattem
Voorzitter van de vaste commissie
voor Immigratie en Asiel/JBZ-Raad

mr. B.O. Dittrich
Voorzitter van de vaste commissie
voor Justitie en Veiligheid