

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Sunday, February 8, 2026, 11:38 AM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: FIN Commissie | Schrap de Wet Werkelijk 5.1.2.e 3: 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Commissie van Financiën Eerste Kamer,

Ik richt mij tot u met het dringende verzoek om de Wet werkelijk rendement box 3, die per 1 januari 2028 zou moeten ingaan, te schrappen. Hoewel de wet beoogt een eerlijker belastingheffing over vermogen in te voeren door over te stappen op werkelijk rendement, roept de gekozen vorm – met name de vermogensaanwasbelasting als hoofdregel – ernstige vragen op over rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en juridische houdbaarheid. In deze brief licht ik mijn bezwaren toe, mede gebaseerd op de recente behandeling in de Kamer, adviezen van experts en de reactie van de staatssecretaris in de kamerbrief van 22 januari 2026 over resterende vragen en appreciaties.

Allereerst vormt de wet een mogelijke inbreuk op het eigendomsrecht, zoals beschermd door artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). De Hoge Raad heeft in eerdere arresten (zoals het Kerstarrest van 2021 en latere) geoordeeld dat heffing over fictief rendement strijdig kan zijn met dit recht wanneer het de werkelijkheid te ver overschrijdt. Hoewel de nieuwe wet claimt over werkelijk rendement te gaan, belast zij ongerealiseerde waardeinstijgingen jaarlijks, wat in feite een heffing op papieren winsten inhoudt. Dit kan leiden tot situaties waarin belastingplichtigen belasting betalen over waarde die later verdampt, zonder dat zij de middelen hebben om dit te financieren. Experts, waaronder de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) en ABN AMRO, waarschuwen dat dit stelsel juridisch kwetsbaar is en nieuwe rechtszaken zal uitlokken, vergelijkbaar met de box 3-crisis na 2021. De Raad van State heeft in haar advies eveneens kritische kanttekeningen geplaatst bij de mogelijke schending van eigendomsrechten, met name bij niet-liquide bezittingen zoals aandelen en crypto.

Ten tweede is de wet oneerlijk in de verdeling van risico's en voordelen. De vermogensaanwasbelasting belast tussentijds waardeinstijgingen, waardoor de overheid een deel van het rente-op-rente-effect opeist zonder zelf enig risico te dragen, terwijl de burger alle marktvolatiliteit en waardeverliezen voor eigen rekening neemt. Zoals de staatssecretaris erkent in de kamerbrief van 22 januari 2026: "Bij vermogensaanwas belast je tussentijds waardoor je een rente-op-rente effect misloopt. Het klopt echter niet dat dit tot meer welvaart leidt." Dit impliceert dat de staat profiteert van compound interest zonder blootstelling aan downside, terwijl burgers belasting betalen over inflatie en nominale stijgingen die de overheid zelf mede veroorzaakt via monetair beleid – leidend tot een effectieve belastingdruk die reëel rendement over langere periodes kan overtreffen. Dit onevenwichtige systeem ontmoedigt investeringen in de economie, zoals VNO-NCW benadrukt: het is "economisch onverstandig" en remt particuliere beleggingen af.

Ten derde veroorzaakt de wet liquiditeitsproblemen voor belastingplichtigen. Door ongerealiseerde winsten te belasten, kunnen burgers gedwongen worden tot verkoop van bezittingen om de belasting te betalen – een 'forced sale' – wat extra kosten en verliezen met zich meebrengt. Dit is met name problematisch voor niet-liquide activa, waarvoor geen uitzondering geldt, zoals bij vastgoed of start-ups. De Kamer heeft tijdens de behandeling op 19 januari 2026 forse kritiek geuit op dit punt, en meerdere fracties pleiten voor een verschuiving naar een vermogenswinstbelasting (heffing pas bij realisatie), die rechtvaardiger zou zijn en beter aansluit bij internationale praktijken. Hoewel de staatssecretaris argumenteert dat vermogensaanwas nodig is voor een sluitende begroting (met een opbrengst van circa 2,35 miljard euro per jaar), weegt dit niet op tegen de structurele schade aan het vertrouwen in het belastingstelsel en de economie.

Tenslotte is de wet doorgedrukt ondanks brede kritiek, primair vanwege begrotingsdruk, wat de kwaliteit van wetgeving ondermijnt. De Tweede Kamer steunde het voorstel met tegenzin, maar experts voorspellen dat het hybride stelsel (vermogensaanwas voor de meeste beleggingen, winstbelasting voor uitzonderingen)

praktisch onuitvoerbaar is voor de Belastingdienst, die al kampt met ICT-uitdagingen en de lopende hersteloperatie. Een alternatief, zoals een pure vermogenswinstbelasting, zou deze problemen vermijden en beter voldoen aan de eisen van de Hoge Raad voor een heffing over werkelijk genoten rendement.

In het verslag van 4 februari 2026 Tweede Kamer - Voortzetting Wet Werkelijk Rendement box 3 - wordt duidelijk dat dit geen plan is met een duidelijke visie en dat het volstrekt onduidelijk is of de vermogenswinstbelasting wel gaat komen. Zoals Dhr. Hoogeveen (JA21) hierin terecht opmerkte, "niets is zo permanent als een tijdelijke wet" en dat baart mij grote zorgen. In vergelijking tot het Forfaitaire stelsel is dit een flinke klap voor ieder individu die zijn eigen financiële vrijheid wil nastreven voor zichzelf en zijn/haar kinderen. Ik roep jullie op om voor een belastingstelsel te kiezen dat recht doet aan eigendomsrechten, risico's eerlijk verdeeld en investeringen stimuleert. Het huidige voorstel doet dit nadrukkelijk niet. Dit voorkomt een nieuwe golf van rechtszaken en herstelt het vertrouwen in ons belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e