

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Saturday, February 7, 2026, 10:58 PM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Waarom de eigen conclusies van de Senaat om constitutioneel herstel vragen

Attachments:

Manifest verwijder het slot van de Grondwet.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

In uw rol als hoeder van de rechtsstaat toetst u wetsvoorstellen op hun grondwettelijkheid. Echter, de praktijk van de afgelopen jaren — en de eigen reflecties van uw Kamer naar aanleiding van onder andere de Toeslagenaffaire — bewijzen dat toetsing vooraf door een politiek orgaan onvoldoende bescherming biedt.

Hierbij bied ik u het 'Manifest: Verwijder het slot van de Grondwet' aan (zie bijlage).

Uit eerdere debatten en conclusies binnen de Senaat is gebleken dat de Eerste Kamer vaak kampt met een 'dode hoek': zodra een wet door u is aangenomen, is deze door Artikel 120 "onaantastbaar". Zelfs als later blijkt dat de wet in de uitvoering fundamentele rechten schendt, mag de rechter niet ingrijpen. Hiermee erkent het systeem feitelijk dat een politieke inschatting vooraf zwaarder weegt dan de feitelijke rechtsbescherming van de burger achteraf.

Mijn manifest sluit aan op deze noodzaak tot constitutionele versterking:

1. Schrapping van Artikel 120: Geef de onafhankelijke rechter het laatste woord. De burger mag voor zijn grondrechten niet afhankelijk zijn van politieke juristen of coalitiedwang.
2. Bindende status adviezen Raad van State: Maak de constitutionele toetsing van de Raad van State dwingend. Het mag niet langer mogelijk zijn dat de regering kritische adviezen over grondwettelijkheid politiek "wegpoldert".
3. Einde aan de informatie-asymmetrie: De Eerste Kamer ervaart zelf vaak dat zij onvoldoende informatie krijgt van het kabinet. Punt 5 van mijn manifest eist volledige openheid en een verbod op zwartgelakte dossiers.

Ik verzoek u om de conclusies uit uw eigen reflecties nu om te zetten in daden. Steun de beweging om het slot van de Grondwet te verwijderen, zodat de Trias Politica weer een echt evenwicht wordt in plaats van een politiek monopolie.

Met respectvolle groet,

5.1.2.e

Initiatiefnemer van de petitie: "Verwijder het slot van de Grondwet"

MANIFEST: VERWIJDER HET SLOT VAN DE GRONDWET

PERSOONLIJKE MOTIVATIE VAN DE INITIATIEFNEMER

Ik schrijf dit manifest uit liefde voor Nederland en om ons land te beschermen. Ik zie mijzelf als de jongen die zijn vinger in de dijk steekt: ik zie de scheuren in onze rechtsstaat en ik weiger weg te kijken terwijl het water stijgt. Ik geloof niet dat onze politici van kwade wil zijn; zij functioneren binnen een systeem waarvan zij de volledige omvang en de destructieve blinde vlekken vaak niet meer kunnen zien.

De geschiedenis leert ons echter een bittere les: macht corrumpeert, en ongecontroleerde macht corrumpeert onherroepelijk. Al in 1795, tijdens de Bataafse Revolutie, eiste het volk een einde aan de willekeur van de macht en de geboorte van gelijkheid voor de wet. Zonder een gezond juridisch ventiel ontstaat er diep wantrouwen, complottheorieën en uiteindelijk agressie. Met dit manifest probeer ik zowel de politiek als het volk te beschermen tegen de ontwrichting van een revolutie. We moeten de macht weer aan de ketting van de Grondwet leggen om de vrede te bewaren.

DE MENSELIJKE TOL: WAAROM DIT NU NOODZAKELIJK IS

De roep om het "verwijderen van het slot" is geen abstracte juridische discussie; het is een overlevingskwestie voor de burger. De afgelopen jaren hebben aangetoond dat wanneer de Grondwet slechts een papieren tijger is, de overheid kan ontsporen met verwoestende gevolgen voor individuele mensenlevens.

- Het Toeslagenschandaal: Tienduizenden gezinnen werden geruïneerd omdat de wet jarenlang met een "institutionele vooringenomenheid" werd uitgevoerd. Omdat de nationale rechter de wet niet mocht toetsen aan fundamentele grondrechten, bleef dit onrecht voortbestaan. Het "slot op de Grondwet" dwong rechters weg te kijken van de menselijke maat.
- De Groningse Gaswinning: Burgers zagen hun veiligheid en eigendom jarenlang ondergeschikt gemaakt aan economisch gewin. De informatie-asymmetrie was totaal: de Staat beschikte over de data, terwijl de burger met scheuren in zijn muren moest smeken om erkenning. Een toetsbare Grondwet had hen een direct wapen gegeven om hun veiligheid af te dwingen.
- De Coronacrisis: In tijden van crisis werden diepgaande inbreuken op vrijheidsrechten gemaakt. Het gebrek aan een direct constitutioneel anker in onze eigen rechtszaal zorgde voor een gevoel van rechteloosheid. De burger moet kunnen vertrouwen op de Grondwet als nationale dijk, juist wanneer de politieke druk het hoogst is.
- De Woningnood en Zorgcrisis: Sociale grondrechten op wonen en zorg mogen geen loze beloften zijn. Wanneer de overheid fundamenteel faalt in haar zorgplicht, heeft de burger momenteel geen enkel juridisch instrument om deze grondwettelijke beloften af te dwingen.

De conclusie is simpel: Een overheid die niet getoetst kan worden, is een overheid die niet gecorrigeerd kan worden. De schandalen van gisteren zijn de waarschuwingen voor morgen.

CONSTATERINGEN EN ANALYSE

1. De Verbroken Eed op de Grondwet

Elk lid van de Staten-Generaal, elke minister, maar ook elk gemeenteraadslid en statenlid zweert of belooft trouw aan de Grondwet. Door de Grondwet via Artikel 120 feitelijk monddood te maken, is deze eed een loze ceremonie geworden. Een eed zonder consequentie is een leugen. Wij eisen dat deze ambtseed weer een afrekenbare realiteit wordt op elk bestuursniveau.

2. De Verminkte Trias Politica (Montesquieu vs. Thorbecke)

Thorbecke gaf de rechter in 1848 een blinddoek uit angst voor de macht van de Koning. Vandaag is de dreiging een overheid die zowel wetten maakt als uitvoert zonder onafhankelijke controle. Sinds 1848 is de rechter geblindeerd door Artikel 120. Wij eisen herstel van de democratische driehoek.

3. De Machteloze Raad van State

Wanneer de Raad van State waarschuwt dat een wet grondrechten schendt, kan de politiek dit advies straffeloos negeren. De overheid neemt bewust onrechtmatige wetten aan en laat het risico bij de burger. Wij eisen dat de politiek niet langer bewust onrechtmatige wetten kan aannemen terwijl de waarschuwingen al op hun bureau liggen.

4. Het Slot Achteraf: Artikel 120

Zodra een wet van kracht is, verbiedt Artikel 120 de rechter om deze te toetsen aan onze eigen Grondwet. Dit "toetsingsverbod" maakt onze hoogste nationale wet tot een papieren tijger, ondergeschikt aan de grillen van een tijdelijke politieke meerderheid.

5. Rechteloosheid door Tijd en Geld (Art. 94 vs Art. 120)

De burger wordt gedwongen tot een jarenlange, peperdure uitputtingsslag richting het Europees Hof (EVRM). Rechtvaardigheid die te lang duurt of te duur is, is feitelijk geweigerde rechtvaardigheid. De Grondwet moet onze eigen nationale dijk zijn, niet een verdrag dat pas als vangnet dient als een leven al verwoest is.

6. De Informatie-asymmetrie: Einde aan de "Zwarte Lakken"

In de huidige praktijk heeft de overheid een monopolie op informatie. Wanneer een burger de staat daagt, verschuilt de overheid zich vaak achter "staatsbelang" of "vertrouwelijkheid". Wij constateren dat dit wordt misbruikt om belastende informatie achter te houden. In een eerlijke rechtsstaat moet de overheid met open vizier strijden.

7. Toepasbaarheid op Decentrale Overheden

De rechtsstaat stopt niet in Den Haag. Burgers worden ook lokaal slachtoffer van ongrondwettelijke uitvoering (zorg, woningbouw, privacy). Lokale politici verschuilen zich achter "landelijke regels". Wij eisen dat de Grondwet de hoogste norm is voor elk bestuursorgaan in Nederland.

8. Van Vrijblijvendheid naar Resultaatverplichting

Sociale grondrechten op wonen en zorg mogen geen loze beloften zijn. Wij eisen dat de staat juridisch dwingend kan worden aangesproken op falend beleid.

9. Gelijkheid voor de Wet: Burger vs. Politicus

De burger wordt bij fouten direct gestraft. De politicus verschuilt zich bij fataal wanbeleid achter immuniteit en Artikel 119. De politiek mag niet langer haar eigen rechter zijn. De beslissing tot vervolging van bewindspersonen voor ambtsmisdrijven moet bij de onafhankelijke rechter liggen.

DE OPLOSSING: ONZE EISEN

1. Eerherstel van de Eed: Maak de ambtseed op de Grondwet juridisch afdwingbaar op elk bestuursniveau.
2. Schrap Artikel 120: Maak directe constitutionele toetsing door de nationale rechter mogelijk.
3. Bindende Controle Vooraf: Maak adviezen van de Raad van State over grondwettelijkheid dwingend.
4. Omkering van de Bewijslast: De staat dient bij betwisting aan te tonen dat haar handelen binnen de kaders van de Grondwet valt. Wie over de middelen en dossiers beschikt, draagt de bewijslast.
5. Verbod op Geheimhouding: Geen zwartgelakte documenten meer in juridische procedures tegen burgers. De overheid bewijst haar gelijk met volledige openheid van zaken.
6. Recht op Contra-expertise: De staat vergoedt onafhankelijk tegenonderzoek voor burgers om de informatie-asymmetrie op te heffen.
7. Persoonlijke Aansprakelijkheid: Juridische gevolgen voor bewindspersonen en bestuurders bij bewuste schending van de Grondwet; vervolging via de onafhankelijke rechter (Hoge Raad).
8. Toepassing Artikel 64: Ontbinding van de Kamers na de eerste lezing van deze wijzigingen, zodat nieuwe verkiezingen fungeren als een nationaal referendum over deze constitutionele restauratie.

WEERLEGGING VAN TEGENARGUMENTEN

- "De rechter is niet democratisch gekozen." -> De Grondwet is de hoogste wil van het volk. De rechter beschermt de kaders die het volk heeft vastgelegd tegen de willekeur van de dagpolitiek.
- "Dit beperkt de beleidsvrijheid." -> Beleidsvrijheid is geen vrijbrief voor onrecht. Een overheid die met "goed bewijs" kan aantonen dat zij de wet volgt, heeft niets te vrezen.
- "Artikel 64 zorgt voor chaos." -> Het is juist het middel om chaos en revolutie te voorkomen door het volk op een vreedzame manier de koers van de rechtsstaat te laten bepalen.

OFFICIËLE DISCLAIMER & INTERPRETATIE

Dit manifest pleit uitsluitend voor de versterking van de rechtsstaat via vreedzame en constitutionele weg. Het doel is de restauratie van de Trias Politica en de bescherming van de burger tegen overheidswillekeur. Dit document vormt één geheel met de petitie. Het selectief citeren om de vreedzame context te verdraaien wordt aangemerkt als opzettelijke reputatieschade (Art. 6:162 BW).