

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Monday, February 16, 2026, 10:29 AM
To: voorzitter@eerstekamer.nl
postbus@eerstekamer.nl
Subject: Inbreng burger inzake wetsvoorstel box 3 vermogensaanwasheffing

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik u dringend verzoeken de voorgestelde invoering van de box 3-vermogensaanwasheffing te heroverwegen.

Hoewel het overwegen van belastingheffing op basis van werkelijk rendement begrijpelijk is, roept de huidige vormgeving fundamentele problemen op op het gebied van rechtszekerheid, uitvoerbaarheid en proportionaliteit.

Allereerst leidt belastingheffing over ongerealiseerde waardeinstijgingen tot liquiditeitsproblemen voor burgers die geen daadwerkelijk inkomen hebben ontvangen. Vermogensbestanddelen zoals aandelen, vastgoed of ondernemingsparticipaties kunnen in waarde fluctueren zonder dat er middelen beschikbaar komen om belasting te betalen. Dit dwingt belastingplichtigen in de praktijk tot verkoop van vermogen uitsluitend om aan fiscale verplichtingen te voldoen, hetgeen feitelijk neerkomt op gedwongen intering op vermogen.

Daarnaast ontmoedigt het systeem investeringen. Wie kapitaal productief inzet — in ondernemingen, innovatie of risicodragende participaties — loopt het risico jaarlijks belasting te betalen over papieren winsten die even goed weer kunnen verdwijnen. Daarmee wordt risiconemend gedrag bestraft en verdwijnt een belangrijke prikkel om te ondernemen en economische waarde toe te voegen. Een belastingstelsel zou economische activiteit moeten faciliteren, niet afremmen.

Ook introduceert het voorstel een aanzienlijke administratieve complexiteit. Jaarlijkse waarderingen van uiteenlopende vermogenscategorieën – met name niet-beursgenoteerde beleggingen – zijn kostbaar, discutabel en conflictgevoelig. Dit zal leiden tot een toename van bezwaar- en beroepsprocedures en een zware uitvoeringslast voor de Belastingdienst, terwijl uitvoerbaarheid juist een essentiële randvoorwaarde behoort te zijn.

Ten slotte rijst de principiële vraag of steeds opnieuw naar belastingverhoging moet worden gegrepen wanneer budgettaire problemen ontstaan. Een duurzame overheidsfinanciën vergt niet alleen hogere inkomsten, maar ook kritische keuzes aan de uitgavenkant en een beheersbare omvang van de overheid. Zonder die balans dreigt structureel draagvlakverlies onder belastingplichtigen.

Ik verzoek u daarom met klem het wetsvoorstel in de huidige vorm niet te aanvaarden en de regering te bewegen tot een alternatief dat:

- uitsluitend gerealiseerde rendementen belast,
- verliesverrekening volledig mogelijk maakt,
- een stabiele en objectieve waarderingsmethodiek kent,
- uitvoerbaar is voor burger en Belastingdienst,
- en investeringen en ondernemerschap niet ontmoedigt.

Juist de Eerste Kamer heeft de constitutionele taak wetgeving te toetsen op kwaliteit, uitvoerbaarheid en rechtsstatelijkheid. In dat licht hoop ik dat u dit voorstel kritisch zult beoordelen.

Hoogachtend,

5.1.2.e