

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Sunday, February 15, 2026, 2:45 PM
To: pim.vanballekom@eerstekamer.nl
CC: theo.bovens@eerstekamer.nl
 bart.kroon@eerstekamer.nl
 postbus@eerstekamer.nl
Subject: t.b.v. Commissie FIN – 36.748: verzoek behandeling/stemming aan te houden tot novelle (inflatiecorrectie, vrijstelling, symmetrie, liquiditeit)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer Van Ballekom, (cc: de heer Kroon en de heer Bovens),

Ik richt mij tot u als voorzitter van de Eerste Kamercommissie Financiën over wetsvoorstel 36.748 (Wet werkelijk rendement box 3). Ik begrijp de noodzaak om het forfaitaire box-3 stelsel te vervangen en ik onderschrijf het doel om box 3 eindelijk in rustiger vaarwater te brengen. Juist daarom baart het mij zorgen dat dit voorstel in de huidige vorm een nieuwe bron van maatschappelijke, uitvoerings- en juridische onrust wordt: belasting op koopkracht, een asymmetrische risicostraf en heffing zonder liquiditeit.

Mijn verzoek is concreet:

Houd de behandeling/stemming aan en laat het voorstel pas passeren nadat het kabinet een novelle/reparatiewet heeft ingediend (met harde inwerkingtreding vóór 1 januari 2028) die minimaal de onderstaande vier waarborgen wettelijk vastlegt. Een mondelinge “we kijken ernaar”-toezegging is hiervoor onvoldoende; dit moet vóór instemming juridisch geborgd zijn.

1. Inflatiecorrectie (reëel rendement)
 Zonder inflatiecorrectie kan nominale “winst” worden belast terwijl er reëel nauwelijks rendement is. Dat ondermijnt het draagvlak, staat haaks op het idee “werkelijk rendement”, en nodigt uit tot nieuwe procedures.
 Voorbeeld: portefeuille €250.000; 6% nominale stijging (= €15.000) bij 5% inflatie is circa 1% reëel (circa €2.500). Met heffingsvrij resultaat €1.800 resteert €13.200 belastbaar; bij het beoogde tarief van 36% is dat €4.752 belasting: hoger dan het reële rendement.
 Eis: corrigeer rendement voor CPI of leg minimaal een automatische inflatievrije voet/CPI-drempel vast die voorkomt dat koopkrachtbehoud wordt belast.
2. Heffingsvrije resultaat substantieel verhogen én structureel indexeren
 Het voorgestelde heffingsvrije resultaat is te laag voor een stelsel met volatiliteit en inflatie-episodes. Middenvermogens vallen daardoor snel in de heffing op “ruis”.
 Eis: verhoog het heffingsvrije resultaat merkbaar en indexeer het jaarlijks op basis van CPI.
3. Symmetrie bij volatiliteit (geen risicostraf)
 Zonder middeling en ruimere verliesverrekening wordt de heffing asymmetrisch: winstjaren worden hard geraakt, verliesjaren compenseren onvoldoende. Dat straft risico nemen en verplaatst gedrag richting defensief.
 Eis: introduceer middeling/averaging over meerdere jaren en verruim verliesverrekening (drempels omlaag of weg; langere termijn; overweeg terugwenteling of saldo-middeling).
4. Liquiditeitsregeling (geen gedwongen verkoop)
 Belasting die ontstaat door ongerealiseerde waardeinstijging kan heffing zonder beschikbare cash veroorzaken, met gedwongen verkoop als gevolg.
 Eis: leg een eenvoudige, toetsbare regeling vast voor uitstel/gespreide betaling in aantoonbaar illiquide situaties waarin de heffing primair uit ongerealiseerde waardeinstijging voortkomt.

Ik vraag u uitdrukkelijk niet om uitstel zonder alternatief, maar om instemming mét harde reparatie vooraf. Dat is de beste manier om het doel “rust in box 3” te bereiken en om te voorkomen dat dit voorstel uitmondt in een nieuw permanent conflict (bezwaar, rechtszaken en uitvoeringsdruk bij Belastingdienst).

Graag verneem ik of en hoe de commissie dit verzoek en deze minimumwaarborgen betreft bij de behandeling van wetsvoorstel 36.748, bij voorkeur in de schriftelijke ronde.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Groningen