



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Mevrouw drs. M.L.J. Paul
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 17 februari 2026

betreft Vragen over de vierde voortgangsrapportage monitoring Wet toekomst pensioenen (Wtp)

ons kenmerk 179648

Geachte mevrouw Paul,

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 22 januari 2026 over de vierde voortgangsrapportage monitoring Wet toekomst pensioenen (Wtp)¹, en van uw antwoorden van 6 november 2025 op vragen omtrent de derde voortgangsrapportage monitoring Wtp². De leden van de fractie van de **PVV**, het lid van de fractie van **50PLUS** en het lid van de fractie van **OPNL** hebben naar aanleiding van beide brieven een aantal vragen. De leden van de **BBB**-fractie sluiten zich aan bij de vragen van de fracties van de PVV en 50PLUS.

Vragen van de leden van de PVV-fractie

1. De leden van de **PVV**-fractie lezen in uw brief van 22 januari 2026 dat er volgens de regering “geen aanleiding” is om de transitiedatum van 1 januari 2028 te verschuiven³, terwijl de regeringscommissaris transitie pensioenen in haar vierde advies expliciet knelpunten signaleert bij kleine werkgevers en de transitie voor tienduizenden regelingen nog moet plaatsvinden. Hoe voorkomt u dat dit leidt tot een nieuwe ronde uitstel of massale uitval van regelingen?
2. De vierde voortgangsrapportage monitoring Wtp meldt een gemiddelde pensioenverhoging van 14% bij fondsen die recent zijn overgestapt.⁴ Hoe zeker is het volgens u dat deze verhoging blijvend en eerlijk is voor iedereen? Veel van dit extra geld komt uit hoge buffers die pensioenfondsen nu hebben door goede beleggingsresultaten. Wat gebeurt er als die buffers in de toekomst lager zijn door slechtere markten? Krijgen mensen met regelingen die later overstappen dan veel minder of geen extra verhoging, waardoor jongeren of latere

¹ Kamerstukken I, 2025/2026, 36067, CM.

² Kamerstukken I, 2025/2026, 36067, CJ.

³ Kamerstukken I, 2025/2026, 36067, CM, p. 6.

⁴ Ibid., p. 3.



datum 17 februari 2026

ons kenmerk 179648

blad 2

deelnemers structureel minder profiteren dan degenen die nu overstappen? Waarom neemt de regering dit risico op ongelijkheid tussen generaties?

3. De voortgangsrapportage erkent knelpunten bij kleine werkgevers, maar biedt geen harde interventies of sancties. Wat is het concrete plan B als een substantieel deel van deze groep de deadline niet haalt? Worden regelingen dan automatisch beëindigd met alle risico's voor deelnemers, en waarom wordt dit risico niet explicieter benoemd?
4. Bij verzekeraars en premiepensioeninstellingen (PPI's) is de omzetting slechts 7-9%, wat significant lager is dan bij fondsen. Waarom beschouwt de regering de transitie ondanks deze grote achterstand "haalbaar", en wat zijn de onderliggende oorzaken van deze vertraging die in de voortgangsrapportage onvoldoende worden uitgewerkt?
5. Waarom beperkt de regering zich tot het informeren en ondersteunen van kleine werkgevers, terwijl de regeringscommissaris en de Wtp transitiemonitor⁵ waarschuwen voor een kritieke piek in 2026-2027 en capaciteitsproblemen bij adviseurs? Wat doet u concreet om te voorkomen dat duizenden kleine werkgevers de transitie niet halen en deelnemers hiervan de dupe worden?
6. Het vertrouwen in pensioenen stijgt licht, maar blijft kwetsbaar en afhankelijk van positieve transitie-uitkomsten. Hoe reageert u op het risico dat door aanhoudende knelpunten en mogelijke vertragingen het vertrouwen juist daalt bij deelnemers die nog moeten overstappen, vooral nu de voortgangsrapportage al signalen van onzekerheid toont?
7. Het invaren blijft complex en risicovol, met mogelijke fouten in data, compensatie en belangenafweging. Welke waarborgen zijn er tegen juridische claims of klachten (bijvoorbeeld via KiFId) van deelnemers die zich na transitie benadeeld voelen, en waarom wordt in de voortgangsrapportage niet dieper ingegaan op deze uitvoeringsrisico's?
8. De doelstellingenmonitor Wet toekomst pensioenen⁶ toont vooruitgang op papier, maar hoe meet u daadwerkelijk de realisatie van transparantie en stabiliteit als deelnemers nog steeds onvoldoende begrijpen wat de transitie betekent voor hun koopkracht op lange termijn? Daarnaast vragen de leden van de PVV-fractie u waarom kritische indicatoren, zoals klachten over lifecycle of indexatie, niet harder worden aangepakt in deze vierde voortgangsrapportage?

⁵ Kamerstukken I, 2025/2026, 36067, CM, bijlagen.

⁶ Kamerstukken I, 2025/2026, 36067, CM, bijlage.



datum 17 februari 2026

ons kenmerk 179648

blad 3

Vragen van het lid van de 50PLUS-fractie

De AFM geeft in de bijlage bij de vierde voortgangsrapportage monitoring Wtp⁷ aan dat er duidelijk, evenwichtig en realistisch gecommuniceerd moet worden naar de pensioengerechtigden. Recent bevestigde de AFM dat op haar website d.d. 2 februari 2026.⁸

Het lid van de **50PLUS**-fractie leest echter in uw brief van 22 januari 2026 dat er wordt gesproken over een gemiddelde structurele verhoging van 14%⁹, hetgeen volgens dit lid een onrealistisch beeld geeft van de werkelijkheid. Immers, per groep deelnemers en per pensioenfondsen zijn er grote verschillen in percentages. Waarom schetst u opzettelijk een beeld dat een bepaalde misleiding over de werkelijke verhogingen geeft? Bent u het met dit lid eens dat pensioenfondsen bij hun prognoses of uitleg niet een te rooskleurig beeld moeten geven?

Tevens heeft de AFM aangegeven dat de communicatie naar de verschillende doelgroepen niet te complex, niet te technisch en voldoende toegesneden moet zijn op de desbetreffende individuele deelnemer. Het is ook van cruciaal belang dat de communicatie naar de deelnemers tijdig plaatsvindt. Kunt u garanderen dat het traject loopt c.q. gaat lopen zoals de AFM geschetst heeft? Zo nee, welke maatregelen treft u hiervoor?

Zowel de Koepel van Gepensioneerden als de Seniorencoalitie constateren dat de DNB als toezichthouder een veel te stringente uitleg geeft aan een aantal aspecten van het invaren van pensioenen.¹⁰ Dit betreft onder andere de prioritering van de inhaalindexatie en een andere verdeling van het vermogen aan deelnemers en gepensioneerden, waarbij gestuurd wordt op een langere spreidings termijn. Bovendien hanteert de DNB maar één berekeningsmethode bij de verdeling: netto profijt. Hoe gaat u voorkomen dat de DNB de pensioenfondsen in een keurslijf dwingt waardoor de wettelijke mogelijkheden onnodig worden ingeperkt? Bent u het met dit lid eens dat de pensioenfondsen op de wet gebaseerde voldoende bestuurlijke vrijheden dienen te behouden? Zo ja, hoe denkt u hieraan uitvoering te geven?

De Seniorencoalitie stelt dat gepensioneerden nadeel ondervinden van het verschuiven van vermogen naar actieve deelnemers. Een dergelijke verschuiving zou volgens prof. mr. Niek Peters enkel geoorloofd zijn als voldaan wordt aan de proportionaliteitseis waarbij een evenwichtige belangenafweging wordt gemaakt.¹¹ Kunt u voor nu en voor de toekomst garanderen dat die belangenafweging in de praktijk nog steeds wordt gewaarborgd?

Het Actuarieel Genootschap constateert dat het bedrag van de compensatie voor het afschaffen van de doorsneesystematiek afhankelijk is van de rente van het invaarmoment.¹² Vooraf kan het

⁷ Kamerstukken I, 2025/2026, 36067, CM, bijlage.

⁸ AFM, *Een koopkrachtig of stabiel pensioen? Wees eerlijk over wat je nastreeft*, <https://www.afm.nl/nl-nl/sector>, 2 februari 2026.

⁹ Kamerstukken I, 2025/2026, 36067, CM, p. 3.

¹⁰ ANBO-PCOB en de Seniorencoalitie, *Aanvulling op brief d.d. 23 januari 2026 ('Diverse pensioenonderwerpen')*, <https://anbo-pcob.nl/nieuws/nieuwsberichten/anbo-pcob-vraagt-aandacht-voor-koopkracht-en-zeggenschap-bij-pensioendeбат/>, 26 januari 2026.

¹¹ Kamerstukken II 2024-2025, 32043, nr. 668, bijlage.

¹² Kamerstukken I 2025-2026, 36067, CM, bijlage 11, p. 3.



datum 17 februari 2026

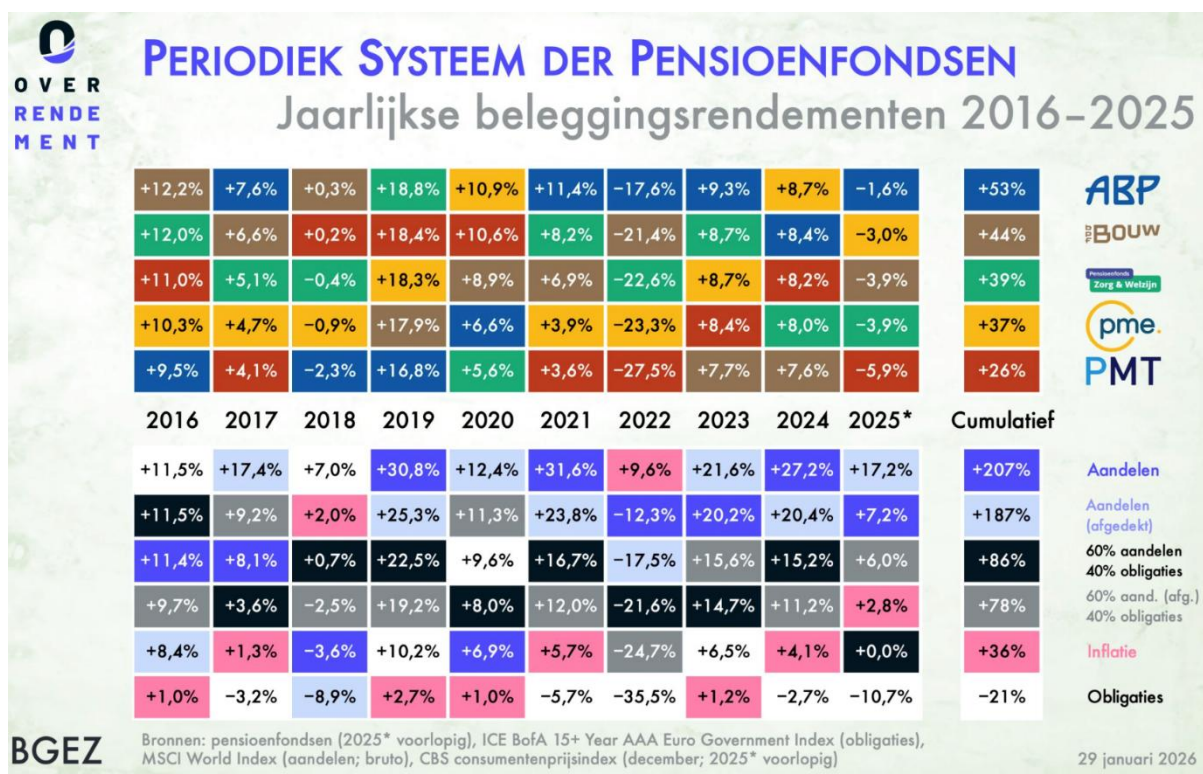
ons kenmerk 179648

blad 4

compensatiebedrag dus niet bepaald worden omdat het rentepercentage dan nog niet bekend is. Wettelijk gezien moet een deelnemer vooraf bekend zijn met de hoogte van het compensatiebedrag, Bent u het daarmee eens? Wat betekent dit volgens u voor de desbetreffende deelnemer die moet invaren zonder bekend te zijn met het compensatiebedrag?

Het lid van de 50PLUS fractie heeft verder nog een aantal vragen over de koplopers die in 2025 ingevaren zijn. De koplopers zijn PWRI, PF APG en het PF van het Loodswezen. Van de eerste twee pensioenfondsen zijn de verhogingen per 1 januari 2026 bekend, respectievelijk 2,71% en 0,67%. Deze percentages zitten onder de inflatie¹³, dit komt door de gehanteerde systematiek van de Wtp. Terwijl de belofte was dat de Wtp bij economisch "goed weer" juist een grotere verhoging zou opleveren dan in het oude pensioenstelsel. Het jaar 2025 was een goed beursjaar, bent u het met dit lid eens dat dit toch een heel mager resultaat is bij de eerste invaarders?

Bent u bekend met onderstaand rendementsoverzicht van Overrendement en BGEZ?¹⁴



Welke conclusies trekt u uit dit overzicht? Kunt u aangeven wat de oorzaken zijn van de grote verschillen in rendement tussen de vijf grootste pensioenfondsen van Nederland? Zo nee, kunt u de toezichthouder vragen deze verschillen te verklaren?

¹³ PensioenPro, *Pensioenverhogingen bij koplopers lager dan inflatie*, <https://pensioenpro.nl/>, 9 januari 2026.

¹⁴ <https://www.bgez.nl/pension-funds>



datum 17 februari 2026

ons kenmerk 179648

blad 5

Kunt u daarnaast uitleg geven over:

- de rendementsverschillen als gevolg van allocaties tussen de vermogensbestanddelen en geografische regio's;
- de bijdragen van het rendement van de renteafdekking in de verschillende jaren, inclusief de jaren na 2023 (de periode dat DNB deze niet meer publiceert);
- welke specifieke benchmarks pensioenfondsen toepassen voor hun ESG beleid en hoe ze daarop scoren;
- hoe deze eigen benchmarks zich verhouden tot de benchmarks die in de markt bekend zijn?

DNB presenteert geen statistische informatie zoals rendementen van de pensioenfondsen die inmiddels zijn ingevaren naar het nieuwe pensioenstelsel. Kunt u aangeven waarom dit niet gebeurt?

Bent u bereid een onafhankelijke commissie in te stellen die een voorstel formuleert over de manier waarop individuele pensioenfondsen na invaren informatie verstrekken, zodanig dat deelnemers in staat zijn na te gaan hoe hun fonds rendeert?

Bent u zich ervan bewust welke communicerende vaten er ontstaan tussen de variërende hoogte van de uitkeringen onder de Wtp en het toeslagenstelsel na het invaren in de Wtp? Immers, de hoogte van de pensioenen wordt jaarlijks bepaald, waarbij verhogingen dan wel verlagingen aanzienlijk meer kunnen afwijken van de stabiele uitkeringen onder het oude pensioenstelsel. Volgens dit lid kan dat een grote invloed hebben op de hoogte van de toeslagen, hetgeen voor gepensioneerden een extra last vormt om zeer alert te zijn op wat een pensioenverhoging of -verlaging betekent voor hun jaarlijkse toeslag. Bent u bereid de communicatie te over de samenhang tussen een variërend pensioen en de hoogte van de toeslagen te verbeteren? Die samenhang is overigens lang niet voor iedere gepensioneerde duidelijk en dat kan grote consequenties hebben. Dit lid verneemt graag op welke wijze u deze communicatie vorm gaat geven en op welke termijn? Concreet zijn er inwaarbondussen toegekend van 10% tot zelfs 20%. Bent u bereid de gevolgen van deze grote pensioenverhogingen voor de hoogte van de toeslagen in beeld te brengen en te communiceren?

Vragen van het lid van de OPNL-fractie

U schrijft in uw brief van 22 januari 2026: "De ingevaren pensioenfondsen/- kringen hebben gemiddeld genomen de pensioenen kunnen verhogen dankzij de overgang naar het nieuwe pensioenstelsel. Gemiddeld zijn de ingevaren pensioenen met 14% gestegen."¹⁵

Het lid van de **OPNL**-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Deelt u de opvatting dat deze verhoging geen reguliere inflatie-indexatie betreft, maar een eenmalig transitie-effect dat voortvloeit uit de nieuwe systematiek van vermogens- en risicotoedeling?
2. Kunt u bevestigen dat deze gemiddelde verhoging van circa 14% niet gelijkgesteld kan worden aan volledige of nagenoeg volledige compensatie van de koopkrachtachterstand die voor een groot deel van de gepensioneerden is ontstaan in de periode 2009–2022, waarin pensioenuitkeringen veelal niet of slechts zeer beperkt zijn geïndexeerd?
3. Bent u van oordeel dat de tot nu toe gerealiseerde verhogingen onder de Wtp voldoende invulling geven aan de door de regering tijdens de parlementaire behandeling van de Wtp

¹⁵ Ibid., p. 3.



datum 17 februari 2026

ons kenmerk 179648

blad 6

uitgesproken verwachting dat de invoering van deze wet de meeste kans zou bieden op een rechtvaardige (her)indexering, met name voor reeds gepensioneerden?

Daarnaast schrijft u in uw brief van 6 november 2025: "In de Kamerbrief «Additionele koopkrachtinstrumenten en koopkrachtambitie» van 9 juli jl. is een eerste kwalitatieve verkenning uitgevoerd. Momenteel voert DNB een kwantitatieve analyse uit naar de mate van ex-ante herverdeling en de effecten op de reële te verwachte pensioenuitkeringen (koopkrachteffecten). De verwachting is dat voor het einde van het jaar een kwantitatieve en kwalitatieve appreciatie van de varianten kan worden gedeeld met de Tweede Kamer, waarbij de analyse van DNB als bijlage zal worden meegestuurd."¹⁶

4. Klopt het dat deze appreciaties van de koopkrachteffecten nog niet met de Tweede Kamer zijn gedeeld? Zo ja, wanneer verwacht u deze appreciaties alsnog te delen met de Tweede Kamer? Bent u bereid deze ook aan de Eerste Kamer toe te zenden?

Het lid van de OPNL-fractie leest in uw brief van 6 november 2025 ook het volgende: "Uit de transitie-monitor, uitgevoerd door EY, blijkt verder dat veel fondsen de transitie aangrijpen om noodzakelijk onderhoud uit te voeren aan IT-systemen. Hierdoor is het niet altijd even duidelijk welke kosten specifiek aan de transitie zijn toe te schrijven en welke niet."¹⁷

5. Kunt u bevestigen dat deze nieuwe IT-systemen niet worden bekostigd uit het transitiefonds? Zo nee, welke ICT-(onderhoud)kosten komen wel voor vergoeding uit het transitiefonds in aanmerking?
6. In uw brief van 6 november 2025 deelde u mee dat er op dat moment geen signalen waren die wezen op een afwijking van de begrote kosten uit de memorie van toelichting.¹⁸ In uw brief van 22 januari 2026 met de vierde voortgangsrapportage wordt echter een kostenstijging van 17,7% vermeld.¹⁹ Kunt u toelichten hoe deze kostenstijging zich verhoudt tot uw eerdere mededeling?

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen vier weken.

Hoogachtend,

drs R. van Gurp

Voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

¹⁶ *Kamerstukken I 2025-2025, 36067, CJ, p. 26.*

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ *Ibid.*

¹⁹ *Kamerstukken I 2025-2025, 36067, CM, p. 16.*