



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
De heer prof. dr. J.A. Bruijn
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 17 februari 2026

betreft Deeladviezen I en II van de Gezondheidsraad inzake gezondheidsrisico's rondom geitenhouderijen

ons kenmerk 179847

Geachte heer Bruijn,

De leden van de vaste commissies voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) en Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) hebben met belangstelling kennisgenomen van deeladviezen I en II van de Gezondheidsraad inzake gezondheidsrisico's rondom geitenhouderijen en de kabinetsreactie op deze deeladviezen.¹ De leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** en de **fractie-Visseren-Hamakers** gezamenlijk, en de leden van de fracties van de **BBB** en **PVV** gezamenlijk, wensen naar aanleiding hiervan enkele vragen te stellen

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA en de fractie-Visseren-Hamakers

Kan het nieuwe kabinet een reflectie geven hoe het invulling wil geven aan de in de Tweede Kamer aangenomen moties op dit onderwerp?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van de BBB en PVV

Deze leden zijn bezorgd over de ontwikkelingen rondom de geitenhouderij. Zij wensen u daarom de volgende vragen te stellen en zien de antwoorden graag tegemoet.

In de kabinetsreactie op de deeladviezen van 9 januari 2026 wordt gesproken over de noodzaak van een zorgvuldige, integrale belangenafweging in overeenstemming met de Omgevingswet. Op welke wijze borgt u dat de sociaaleconomische belangen van de geitenhouders en de vitaliteit van het platteland een gelijkwaardige plaats krijgen in deze afweging ten opzichte van de waarschijnlijk oorzakelijke gezondheidsrisico's?

U geeft aan dat de Gezondheidsraad adviseert om op basis van het voorzorgsbeginsel maatregelen te nemen. Kunt u nader specificeren hoe dit voorzorgsbeginsel zich verhoudt tot de wetenschappelijke onzekerheid die nog steeds bestaat, aangezien er niet één specifieke bron of direct oorzakelijk verband is gevonden voor de 23 geïdentificeerde bacteriesoorten?

Hoe weegt u kritische wetenschappelijke geluiden mee in de uiteindelijke besluitvorming, om te voorkomen dat er disproportionele maatregelen worden getroffen op basis van onvolledige data?

¹ Kamerstukken I 2025/26, 28973/29683/32793, U.



datum 17 februari 2026

ons kenmerk 179847

blad 2

In de kabinetsreactie wordt melding gemaakt van een sectorplan dat door de geitensector zelf is gepubliceerd. In hoeverre bent u bereid om dit sectorplan als leidraad te nemen voor vrijwillige emissie reducerende maatregelen, in plaats van het opleggen van een nationaal uniform moratorium of dwingende afstandsnormen?

Er wordt verwezen naar een onderzoek van de WUR naar emissiereductie dat in het eerste kwartaal van 2026 wordt verwacht. Bent u bereid om te wachten met het definitief vastleggen van een maatregelenpakket totdat de resultaten van dit onderzoek en de juridische analyse van de motie-Kostić volledig zijn afgerond en gedeeld met de Kamer?

Deze leden hechten aan maatwerk en proportionaliteit. Hoe voorkomt u dat algemene maatregelen, zoals een uitbreidingsverbod, ook boeren treffen die al fors hebben geïnvesteerd in emissiearme technieken of die gevestigd zijn in gebieden waar de incidentie van longontsteking niet verhoogd is?

Ook wordt er gesproken over het reduceren van emissies als meest aangewezen manier om risico's te beperken. Kunt u bevestigen dat innovatie en stalmanagement de voorkeur genieten boven koude sanering of het gedwongen verplaatsen van bedrijven?

De Gezondheidsraad adviseert maatregelen op basis van het voorzorgsbeginsel omdat een oorzaak-lijk verband waarschijnlijk is, maar erkent tegelijkertijd dat de exacte bron of verwekker nog niet is geïdentificeerd. Kunt u uiteenzetten waar de grens ligt voor de toepassing van het voorzorgsprin-cipe? In hoeverre moet er sprake zijn van een bewezen risico voordat ingrijpende beperkingen op de uitoefening van eigendom en bedrijfsvoering (zoals een bouwstop) juridisch houdbaar zijn?

Erkent u dat het voorzorgsbeginsel volgens Europese richtlijnen ook inhoudt dat maatregelen pro-portioneel moeten zijn en dat de voordelen moeten opwegen tegen de sociaaleconomische kosten? Hoe is deze kosten-batenanalyse specifiek voor de geitensector uitgevoerd, en welke rol speelde de continuïteit van gezinsbedrijven hierin?

In de technische toelichting van de Gezondheidsraad wordt gesproken over een verhoogd risico tot 1 kilometer afstand. Bent u het ermee eens dat het toepassen van het voorzorgsprincipe via een lan-delijk uniform moratorium (zoals verzocht in de motie-Kostić) indruist tegen het principe van pro-portionaiteit, aangezien de risico's lokaal sterk kunnen verschillen?

Hoe voorkomt u dat het voorzorgsprincipe wordt gebruikt als een instrument voor beleid op basis van angst, in plaats van beleid op basis van feiten?

De leden van de vaste commissies voor LNV en VWS zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk 17 maart 2026.

Hoogachtend,

G.J. Oplaat

Voorzitter van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

G. Prins

Voorzitter van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport