

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Wednesday, February 18, 2026, 11:25 PM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Betreft: Bezorgdheid over het wetsvoorstel 'Werkelijk rendement box 3'

Attachments:

Betreft- Bezorgdheid over het wetsvoorstel - Werkelijk rendement box 3 -18-02-2026 - Bezorgde burger.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Griffie,

In de bijlage treft u een brief aan waarin ik als burger mijn zorgen uit over het wetsvoorstel inzake belastingheffing op werkelijk rendement in box 3.

Ik verzoek u vriendelijk deze brief te registreren en door te sturen naar de juiste commissie of voorzitter van de Eerste Kamer voor behandeling.

Onder voorbehoud verzoek ik dat mijn persoonsgegevens, inclusief naam, adres en e-mailadres, vertrouwelijk worden behandeld en niet openbaar worden gemaakt op www.eerstekamer.nl om mijn privacy te beschermen.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking en het zorgvuldig doorsturen van mijn brief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

18 februari 2026

Geachte Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Aangezien het wetsvoorstel ‘Werkelijk rendement box 3’ onder de portefeuille van de vaste commissie voor Financiën valt, zou ik u willen verzoeken deze brief ook onder de aandacht van deze commissie te brengen.

Als bezorgde burger wil ik mijn ernstige bedenkingen uiten over het voorliggende wetsvoorstel inzake de belastingheffing op werkelijk rendement in box 3. Hoewel ik het uitgangspunt van belasting op werkelijk rendement begrijp, acht ik de uitvoering in het huidige voorstel fundamenteel problematisch voor de midden- en lagere inkomensklassen.

Graag licht ik hieronder mijn belangrijkste zorgen toe:

1. Belastingheffing over ongerealiseerde winsten en liquiditeitsproblemen

Het wetsvoorstel voorziet in belastingheffing over rendementen die niet noodzakelijkerwijs liquide zijn. Voor veel burgers betekent dit dat zij niet over direct beschikbare middelen beschikken om aan hun fiscale verplichtingen te voldoen, zonder gedwongen verkoop van beleggingen of andere vermogensbestanddelen. Dit kan leiden tot aantasting van de langetermijnvermogensopbouw en werkt in de praktijk mogelijk regressief, met negatieve gevolgen voor sociale mobiliteit en financiële zelfstandigheid.

2. Uitvoerbaarheid en rechtszekerheid

Het vaststellen van ‘werkelijk rendement’ is complex en in de praktijk moeilijk voorspelbaar. Daarmee komt de rechtszekerheid van burgers onder druk te staan, terwijl voorspelbaarheid en uitvoerbaarheid kernvoorwaarden zijn voor een rechtvaardig belastingstelsel.

3. Beleidsmatige inconsistentie

Het wetsvoorstel kan verstandig gedrag ontmoedigen dat de overheid juist zegt te willen stimuleren, zoals sparen, beleggen en financiële zelfstandigheid. Hoewel het uitgangspunt van proportionaliteit begrijpelijk is, kan de praktische uitwerking leiden tot effecten die sparen en beleggen onaantrekkelijk maken en verhoogde financiële risico's voor gewone burgers met zich meenemen.

Juist de Eerste Kamer heeft de constitutionele taak om wetgeving te toetsen op uitvoerbaarheid, rechtsstatelijkheid en proportionaliteit. Vanuit die rol verzoek ik u dringend het wetsvoorstel in de huidige vorm niet goed te keuren.

Een meer verantwoorde benadering zou naar mijn mening onder meer moeten voorzien in:

- **Bescherming tegen liquiditeitsproblemen**, zodat burgers hun winsten of beleggingen kunnen behouden bij een tekort aan liquide middelen, waardoor hun financiële stabiliteit en sociale mobiliteit behouden blijft.
- **Duidelijke drempels en vrijstellingen** ter bescherming van burgers met kleinere vermogens en lagere inkomens.
- **Borging van draagkrachtbeginsel en rechtszekerheid** als fundament van het belastingstelsel.

Ik vertrouw erop dat u deze zorgen betreft bij uw beoordeling. Het gaat hier niet alleen om fiscale techniek, maar om de langetermijngevolgen voor financiële zelfstandigheid en sociale mobiliteit in Nederland.

Met vriendelijke groet,

5124 5.12.e 5.12.e 5.12.e