

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@sastroredjo.com>
Date: Monday, February 23, 2026, 10:39 AM
To: postbus@eerstekamer.nl
CC: pim.vanballekom@eerstekamer.nl
 bart.kroon@eerstekamer.nl
 5.1.2.e @eerstekamer.nl
Subject: commissie FIN: Inbreng burger vóór behandeling 24 februari 2026 : box 3 belast zelfredzaamheid.

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e @ 5.1.2.e Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de commissie Financiën,

Mijn naam is 5.1.2.e Ik ben moeder, jarenlang werkzaam geweest als zorgverlener en maak momenteel de overstap naar het fiscale recht, niet uit opportunisme, maar vanuit een diep gevoel voor rechtvaardigheid. Mijn partner is al meer dan twintig jaar actief in de horeca. Geen van ons heeft pensioen opgebouwd via een werkgever. Wat wij hebben, hebben we zelf bij elkaar gespaard: als buffer, als pensioen, als vangnet voor als het tegenzit. Box 3 is voor ons, en voor honderdduizenden Nederlanders in vergelijkbare situaties, geen luxe, maar een noodzaak.

Ik schrijf u vandaag omdat de Wet werkelijk rendement box 3 morgen op de agenda staat van uw commissie, en omdat ik van mening ben dat dit wetsvoorstel een fundamentele inconsistentie bevat die ik u niet onopgemerkt wil laten passeren.

DE KERN VAN HET BEZWAAR: ZELFREDZAAMHEID WORDT BELAST

De overheid verwacht van burgers, en in het bijzonder van ondernemers en zelfstandigen, dat zij zelfredzaam zijn. De Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de Participatiewet hanteren zelfredzaamheid als voorwaarde: pas wie aantoonbaar niet meer voor zichzelf kan zorgen, heeft recht op overheidsondersteuning.

Het Nibud, het door de overheid erkende adviesorgaan, stelt dat een ondernemer of zelfstandige voor echte zelfredzaamheid rekening moet houden met:

- Een basisreserve voor onvoorziene kosten: circa €20.000
- Een inkomensbuffer bij ziekte of uitval: minimaal 3 tot 6 maanden inkomen
- Belastingreserves: 25–30% van de omzet
- Pensioenopbouw ter vervanging van een werkgeverspensioen: afhankelijk van leeftijd en gewenste levensstandaard al gauw €200.000 tot €500.000

Een reële zelfredzaamheidsbuffer voor een ondernemer zonder pensioen bedraagt daarmee al gauw €300.000 tot €600.000, exclusief inflatiebescherming.

DE REKENSOM DIE WRINGT

In het huidige overgangsrecht geldt nog een heffingsvrij vermogen van €59.357 per persoon. Het nieuwe stelsel vervangt dit door een heffingsvrij resultaat van slechts €1.800, niet op het vermogen zelf, maar op het rendement. Dat klinkt technisch, maar de impact is ingrijpend: waar nu ruim €59.000 volledig buiten de heffing valt, wordt straks elke euro rendement boven €1.800 belast, ongeacht hoe groot of klein het onderliggende vermogen is en waarvoor het wordt aangehouden.

Het nieuwe stelsel kent een heffingsvrij resultaat van slechts €1.800 per jaar. Bij een spaarrente van 2,3%

komt dit overeen met een spaartegoed van €78.260. Pas daarboven begint de heffing.

Maar: bij een inflatie van 3% verliest datzelfde spaartegoed jaarlijks €2.348 aan koopkracht. De ontvangen rente van €1.800 dekt de inflatie dus niet eens volledig. Wie zijn vermogen puur aanhoudt om koopkracht te behouden- en niet om te speculeren of te verrijken- betaalt toch belasting, terwijl zijn reële vermogen daalt.

Dat is geen belasting op rendement. Dat is een belasting op het proberen zelfredzaam te blijven.

EIGENDOMSRECHT

Dit raakt naar mijn inziens direct aan artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM, dat het eigendomsrecht beschermt. De Hoge Raad heeft in het Kerstarrest van 2021 en de arresten van 2024 al geoordeeld dat belastingheffing over vermogen de eigendomsrechten van burgers kan schenden. Het nieuwe stelsel lost het forfaitaire probleem op, maar introduceert een nieuw probleem: er is geen enkele vrijstelling voor het deel van het vermogen dat aantoonbaar dient als zelfredzaamheidsbuffer. Daarmee heft de staat belasting over vermogen dat de burger nodig heeft om niet afhankelijk te worden van diezelfde staat, een paradox die juridisch kwetsbaar is.

MIJN VERZOEK

Ik verzoek de commissie met klem om bij de behandeling van dit wetsvoorstel uitdrukkelijk stil te staan bij de volgende vraag: is een heffingsvrij resultaat van €1.800 verenigbaar met de zelfredzaamheidsnorm die de overheid zelf hanteert, en met het eigendomsrecht zoals beschermd door het EVRM?

Een inflatiegecorrigeerde heffingsvrije voet (gebaseerd op een reële zelfredzaamheidsbuffer) zou dit wetsvoorstel niet alleen rechtvaardiger maken, maar ook juridisch robuuster.

Ik spreek niet namens een organisatie of belangengroep. Ik spreek als burger, als moeder, als zorgverlener en als iemand die gelooft dat eerlijke belasting begint bij het respecteren van wat mensen nodig hebben om zichzelf staande te houden.

Met vriendelijke groet en in de hoop op een zorgvuldige behandeling,

5.1.2.e

5.1.2.e