

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@live.nl>
Date: Thursday, February 19, 2026, 3:23 PM
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Herziening Wet werkelijk rendement box 3 - voor Commissie Financiën (FIN)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Senator,

Als bezorgde burger verzoek ik u het wetsvoorstel *Wet werkelijk rendement box 3* kritisch te beoordelen en te overwegen het terug te sturen naar de Tweede Kamer.

Het doel – belasting heffen over daadwerkelijk rendement – is begrijpelijk. De voorgestelde uitwerking roept echter serieuze vragen op over evenwichtigheid, rechtszekerheid en gelijke behandeling.

Wij zijn beiden midden dertig, hoger opgeleid en werkzaam in loondienst met een goed maar niet uitzonderlijk inkomen. Wij kiezen bewust voor een bescheiden levensstijl en investeren het verschil tussen inkomen en uitgaven in beleggingen. Ons doel is om rond ons vijftigste mogelijk een beetje minder te kunnen werken en richting ons zestigste iets verder af te bouwen. Daarnaast beleggen wij kleinschalig voor ons kind, met het oog op toekomstige studie of huisvesting.

Wij nemen daarmee verantwoordelijkheid voor onze eigen toekomst en proberen afhankelijkheid van collectieve voorzieningen te beperken.

Juist deze vorm van langjarige en prudente vermogensopbouw wordt in het voorgestelde stelsel jaarlijks belast op basis van (ook ongerealiseerde) waardeinstijging, terwijl investeringen in de eigen woning buiten box 3 blijven. Dit creëert een fiscale prikkel richting consumptie of vastgoed, in plaats van gespreide kapitaalvorming.

Onze belangrijkste bezwaren zijn:

- 1. Belasting over ongerealiseerde waardeinstijging**
Er wordt belasting geheven over papieren rendement, wat kan leiden tot liquiditeitsdruk.
- 2. Geen overgang voor historische verliezen**
Verliezen uit het oude stelsel worden niet meegenomen, waardoor belasting kan worden geheven zonder volledige compensatie van eerdere tegenvallers.
- 3. Belasting over nominaal rendement**
Inflatiecorrectie ontbreekt, waardoor ook bij koopkrachtverlies belasting verschuldigd kan zijn.
- 4. Timing- en volatiliteitsrisico**
Positieve jaren leiden direct tot belastingheffing, terwijl negatieve jaren pas later verrekend worden, wat financiële planning bemoeilijkt.
- 5. Ongelijkheid in planningsmogelijkheden**
Complexere regelgeving vergroot het belang van fiscale advisering en structuurkeuzes. Zeer vermogenden hebben vaker toegang tot vennootschappelijke of internationale structuren, terwijl middeninkomens die privévermogen opbouwen deze mogelijkheden doorgaans niet hebben. Dit kan leiden tot ongelijke uitkomsten in de praktijk.

Wij verzoeken u te bezien of dit wetsvoorstel, ondanks het streven naar rechtvaardigheid, voldoende eenvoudig, proportioneel en evenwichtig is, en om daarbij de belangen van burgers die verantwoordelijk sparen en beleggen mee te nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

19-02-2026